

## **E X T R A S**

**Sentinta civila nr. 2947/2014 a Judecătoriei Onești,  
Dosar nr.6380/270/2014 definitivă și irevocabilă**

**OBIECTUL ACTIUNII** - S.C. Apă Canal S.A. a solicitat anularea procesului-verbal de contravenție pentru practicarea prețului mai mare decât cel aprobat de Consiliul local Onești prin H.C.L. nr.62/2011

**SOLUTIE – RESPINGEREA ACTIUNII**

**Consideratii pe scurt** - În hotărârea judecătorească instanța reține faptul că:

1. Prin facturile emise petenta (n.r. S.C. Apă Canal S.A.), în mod nelegal, a practicat un preț mult mai mare, respectiv 5,35 lei/m.c.(fără TVA) (fila 4 din hotărâre)



ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA ONEȘTI  
JUDEȚUL BACĂU

DOSAR NR. 6380/270/2014

plângere contravențională

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 2947**

Ședința publică din data de 02.12.2014

COMPLETUL DE JUDECATĂ FORMAT DIN:

PREȘEDINTE – ANGHEL LUMINIȚA  
GREFIER - BEJENARU SABINA MARIA

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe petenta S.C. APĂ CANAL S.A. Onești, în contradictoriu cu intimatul MUNICIPIUL ONEȘTI – prin Primar, având ca obiect plângere contravențională.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă consilier juridic Negoită Marilena, pentru intimată, lipsind petenta.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că dosarul se află la primul termen de judecată, după care:

Instanța constată că este competentă general, material și teritorial, conform art. 126 din Constituție, art. 94 noul Cod de procedură civilă și art. 32 din O.G. nr. 2/2001.

Reprezentantul intimatei confirmă competența instanței.

Nemaifiind cereri, instanța acordă cuvântul asupra probelor:

Consilier juridic Negoită Marilena, pentru intimată, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri. Depune la dosarul cauzei note scrise și decizia nr. 3515/2014 a Curții de Apel Bacău.

În baza art. 237 noul Cod de procedură civilă, instanța constată proba cu înscrisuri solicitată de ambele părți, ca fiind concludentă și necesară soluționării cauzei. În baza art. 255 noul Cod de procedură civilă, instanța constată admisibilitatea acestei probe pe care o încuviințează, potrivit art. 258 noul Cod de procedură civilă.

În baza art. 238 noul Cod de procedură civilă, instanța estimează durata procesului la două luni.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanța, conform art. 244 noul Cod de procedură civilă, declară încheiată cercetarea procesului și conform art. 392 noul Cod de procedură civilă deschide dezbaterile asupra fondului:

Consilier juridic Negoită Marilena, pentru intimată, solicită respingerea acțiunii ca nefondată. Prin procesul verbal de contravenție atacat, petenta a fost sancționată contravențional cu suma de 50.000 lei pentru că au emis facturi care cuprind prețuri care nu sunt aprobate; prețul aprobat la apă este de 4,98 lei/m.c., iar petenta a emis facturi pentru prețul de 6,63 lei/m.c., preț care nu este legal și aprobat. Petenta este de rea-credință, consideră că nu se supune Legii nr. 51/2006 și nu respectă faptul că autoritatea locală aprobă ajustarea și modificarea prețului.

În conformitate cu dispozițiile art. 394 noul Cod de procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile asupra fondului și rămâne în pronunțare.

## INSTANȚA

Deliberând,

Asupra cauzei civile de față, constată că:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de 02.09.2014, sub nr. 6380/270/201, petenta S.C. Apă Canal S.A. Onești prin administrator unic Corneliu Fântână a formulat plângere contravențională în contradictoriu cu intimatul Municipiul Onești, prin Primar, împotriva procesului-verbal de contravenție nr. 0000489 din 18.08.2014.

În motivarea plângerii, petenta a arătat că este operator economic privat și, în urma privatizării, pe raza municipiului Onești, nu se mai poate vorbi despre un serviciu de utilitate publică, ci de o activitate specifică serviciului de utilitate publică. Astfel, petentei nu-i sunt aplicabile dispozițiile art. 47 al. 4 lit. e din Legea nr. 51/2006, aceste dispoziții fiind aplicabile pentru categoria de operatori care prestează servicii de utilitate publică, înființați de către Consiliile locale respective.

În drept, plângerea a fost motivată pe dispozițiile O.G. nr. 2/2001, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 15/1990, Legea nr. 58/1991, Legea nr. 69/1991, O.G. nr. 69/1994, O.U.G. nr. 88/1997, Codul de procedură civilă.

Petenta a timbrat plângerea cu 20 lei taxă judiciară de timbru.

Plângerea a urmat etapa scrisă în cadrul căreia i-a fost comunicată intimatului la data de 23.09.2014, iar aceasta a depus întâmpinare la data de 17.10.2014. Întâmpinarea i-a fost comunicată petentei la data de 21.10.2014, iar aceasta a depus răspuns la întâmpinare în termenul prevăzut de lege, respectiv, la data de 31.10.2014.

Prin întâmpinare intimatul a solicitat respingerea plângerii, motivând că petenta a fost amendată pentru că, la data de 30.07.2014, a emis facturi prin care s-a reținut și calculat „diferența de tarif” al prețului de facturare a apei către Municipiul Onești, practicând alt preț decât cel legal aprobat.

Prin răspunsul la întâmpinare petenta a reiterat motivele care au stat la baza plângerii și a mai adăugat că nu are calitatea de operator în accepțiunea Legii nr. 51/2006, ci de operator economic/agent privat, nu se află sub conducerea, coordonarea, controlul sau responsabilitatea niciunei autorități publice locale și își desfășoară activitatea de prestare a serviciilor de apă și canalizare ca urmare a privatizării S.C ONEDIL S.A. și a cumpărării dreptului de a presta serviciul de apă și canalizare de la Statul Român.

În temeiul art. 255 Cod procedură civilă (nou) instanța a constatat admisibile probele cu înscrisuri și cu martori pe care le-a încuviințat, conform art. 237 și art. 258, ca fiind pertinente și concludente cauzei.

În cauză, instanța a administrat, la solicitarea părților, probele cu înscrisuri în cadrul căreia au fost depuse la dosarul cauzei: procesul verbal de contravenție, dovada comunicării acestuia, hotărâre de înființare a S.C ONEDIL S.A., act de transmitere a acțiunilor, sentința civilă nr. 2068/2013 a Tribunalului Bacău, actul constitutiv al reclamantei, facturi emise de reclamantă, H.C.L. Onești nr. 62/09.09.2011, avizul A.N.R.S.C.U.P. nr. 1027704/10.08.2011, decizia civilă nr. 3515/30.10.2014 a Curții de Apel Bacău.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarea situație de fapt:

Prin procesul verbal de contravenție nr. 0000489 din 18.08.2014, petenta a fost sancționată contravențional cu amendă în sumă de 50000 lei pentru contravenția prevăzută de art. 47 al. 4 lit. e din Legea nr. 51/2006.

Se reține în sarcina petentei că a emis facturile nr. 255241; 255243; 255245; 255247; 255249; 255252; 255254; 255256; 255258; 255260; 255262; 255264; 255266; 255268; 255270; 255272; 255274; 255276; 255278; 255280; 255282; 255284; 255286 din 30.07.2014, practicând prețuri (tarife) mai mari cele aprobate de către Consiliul Local Onești în baza metodologiilor stabilite de autoritățile de reglementare competente, prin H.C.L. Onești nr. 62/09.09.2011.

Procesul verbal de contravenție a fost semnat de agentul constatator și de martorul Chiriac Robert Ionuț.

Făcând aplicarea dispozițiilor legale în materie (art. 34 din O.G. 2/2001), instanța constată că plângerea este depusă în termenul prevăzut de lege, respectiv în termen de 15 zile de la data comunicării procesului-verbal de constatare a contravenției (art. 31 din O.G. 2/2001).

La analiza din oficiu a legalității și temeiniciei procesului-verbal contestat, conform art. 34 al. 1 din O.G. 2/2001, nu au fost identificate cauze de nulitate expresă a acestuia, fiind respectate, la completarea sa, dispozițiile art. 17 din O.G. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, sancțiunea contravențională fiind individualizată în concordanță cu dispozițiile art. 21 al. 3 din același act normativ.

Astfel, în drept, art. 47 al. 4 lit. e din Legea nr. 51/2006, prevede: constituie contravenție în domeniul serviciilor de utilități publice și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei practicarea unor prețuri și/sau tarife neaprobate sau mai mari decât cele aprobate de autoritățile administrației publice locale ori, după caz, de asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în baza metodologiilor stabilite de autoritățile de reglementare competente.

Asemenea unei infracțiuni, contravenția este fapta tipică și antijuridică, comisă cu vinovăție și care este prevăzută de lege. De asemenea, contravenția are ca obiect juridic, un obiect material, un subiect activ, un subiect pasiv, o latură obiectivă și o latură subiectivă. În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta constă în acțiunea sau inacțiunea descrisă în norma de stabilire și sancționare a contravenției, în urmarea pe care comportamentul ilicit îl produce și în raportul de cauzalitate care trebuie să existe între cele două elemente. Textul legal desemnează exact fapta care constituie contravenție.

În speță, analizând materialul probator administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în sarcina contestatorului prin procesul-verbal de contravenție corespunde realității.

Având în vedere prevederile Ordinului președintelui A.N.R.S.C. privind aprobarea metodologiei de stabilire, ajustare sau modificare a prețurilor/tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă și de canalizare nr. 65/2007, la solicitarea petentei S.C. APĂ-CANAL S.A. Onești cu nr. 1167/14.07.2011 adresată A.N.R.S.C. s-a emis Avizul nr. 4027704/10.08.2011 prin care s-a avizat modificarea tarifelor de distribuție a apei potabile și a tarifelor de canalizare –

epurare pentru municipiul Onești, stabilind un preț de distribuție apă potabilă pentru Municipiul Onești pentru restul utilizatorilor de 2,16 lei/m.c. (fără TVA conform art. 3).

Pe baza avizului amintit, Consiliul Local Onești prin H.C.L. nr. 62/09.09.2011 a aprobat ajustarea tarifului de distribuție a apei potabile din municipiul Onești, la nivelul avizat de 2,16 lei/m.c. tarif pentru utilizatori fără TVA, menționând totodată la art. 2 alin. 1 faptul că la prețul de distribuție amintit se adaugă prețul apei cumpărate de petentă de la Compania Regională de Apă Bacău, la nivelul avizat acesteia de A.N.R.S.C.

Compania Regională de Apă Bacău, pe baza prețului avizat de A.N.R.S.C. și aprobat ulterior de Consiliul Județean Bacău prin H.C.J. nr. 6/23.01.2014, a facturat reclamantei un preț de 1,86 lei/m.c., fără TVA inclus.

Față de actele administrative amintite, prețul legal aprobat de Municipiul Onești pentru utilizatori presupune două componente: prețul de distribuție (aprobat prin H.C.L. nr. 62/2011) de 2,16 lei/m.c. + prețul practicat de Compania Regională de apă Bacău, pe baza avizului A.N.R.S.C. (în prezent de 1,86 lei, fără TVA inclus).

Astfel, prețul cu care S.C. APĂ-CANAL S.A. Onești ar fi avut dreptul să factureze apa potabilă reprezintă: 2,16 lei/m.c. + 1,86 lei/m.c., la care se adaugă TVA de 24%, adică un preț total de 4,98 lei/m.c. TVA inclus.

Or, prin facturile emise, petenta, în mod nelegal, a practicat un preț mult mai mare, respectiv 5,35 lei/m.c. (fără TVA), respectiv 6,63 lei/m.c. TVA inclus.

Raportat la primul motiv al plângerii, acela că petentei nu-i sunt aplicabile dispozițiile art. 47 al. 4 lit. e din Legea nr. 51/2006, instanța constată că potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 51/2006, *„Autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă, în condițiile legii, în tot ceea ce privește înființarea, organizarea, coordonarea și funcționarea serviciilor de utilități publice, precum și în ceea ce privește crearea, dezvoltarea, modernizarea, administrarea și exploatarea bunurilor proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale aferente sistemelor de utilităților publice. În exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu...k) aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice, după caz, pe baza avizului de specialitate emis de autoritățile de reglementare competente.”*

În atare condiții, autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă, în condițiile legii, în tot ceea ce privește înființarea, organizarea, coordonarea și funcționarea serviciilor de utilități publice, precum și în ceea ce privește crearea, dezvoltarea, modernizarea, administrarea și exploatarea bunurilor proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale aferente sistemelor de utilități publice.

Cât privește al doilea motiv, al existenței unui monopol natural, în sensul O.G. nr. 15/1993 privind unele măsuri pentru restructurarea activității regiilor autonome, și existența unor drepturi exclusive, aceste chestiuni de drept a fost definitiv tranșată prin decizia civilă nr. 3515/30.10.2014 a Curții de Apel Bacău: *„nu se poate reține că autoarei intimatei-interveniente S.C. APĂ CANAL S.A., S.C.*

*ONEDIL S.A., i s-a delegat gestiunea serviciului de alimentare cu apă și canalizare. Pe de altă parte, nu se poate reține nici faptul că prin privatizarea S.C. ONEDIL S.A., intimata-intervenientă ar fi preluat și serviciul de alimentare cu apă și de canalizare al municipiului Onești. Prin privatizare, S.C. APĂ CANAL S.A. a cumpărat acțiuni, în condițiile O.U.G nr. 88/1997, rețelele de apă și de canalizare rămânând în continuare în proprietatea Municipiului Onești, iar serviciul de alimentare cu apă și de canalizare rămânând supus, inițial, regimului concesiunii, ca singură formă legală la acea dată, potrivit art. 25-29 din Legea nr. 15/1990 și apoi Legii nr. 219/1998, iar de la intrarea în vigoare a Legii nr. 326/2011, modalităților de gestiune prevăzute de această lege. Contractul de privatizare nu conține nicio clauză referitoare la transmiterea vreunui monopol natural ori a unor drepturi exclusive privind prestarea serviciului public de alimentare cu apă și canalizare.”*

Având în vedere aceste aspecte, rezultă că fapta de săvârșirea căreia se face vinovat petenta a fost corect reținută de agentul constator, fiind îndeplinită condiția tipicității, care reprezintă corespondența ce trebuie să existe între fapta concret comisă de către contravenient și modul abstract descris prin norma de incriminare a contravenției.

În plus, sancțiunea este corect individualizată, având în vedere situația de fapt reținută în procesul-verbal de contravenție, respectiv faptul că petenta a încălcat dispozițiile legale referitoare la practicarea unui alt preț decât cel legal aprobat.

Însumând cele ce preced, procesul verbal de contravenție nr. 0000489 din 18.08.2014 se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, urmând ca acesta să fie menținut, iar plângerea va fi respinsă.

Pentru aceste motive,  
În numele legii,  
**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Respinge plângerea formulată de petenta S.C. Apă Canal S.A., înregistrată sub nr. J04/625/2001, C.U.I. RO 14202590 împotriva intimatului Municipiul Onești, prin Primar, județul Bacău

Menține procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției nr. 0000489/18.08.2014.

Cu apel în 30 zile de la comunicare, cerere care se depune la Judecătoria Onești.

Pronunțată în ședință publică azi, 02.12.2014.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red. A.L. – 15.12.2014  
Tehn. B.S.M. – 15.12.2014  
Exemplare : 4 (patru)  
Com. părți (2) – 15.12.2014

