

**RAPORTUL COMISIEI PENTRU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ, JURIDICĂ,
APĂRAREA ORDINII PUBLICE, RESPECTAREA DREPTURILOR ȘI
LIBERTĂȚILOR CETĂȚENILOR ȘI DISCIPLINEI**

**cu privire la întâlnirea desfășurată la sediul Primăriei municipiului Onești cu
acționarul majoritar al S.C. Apă Canal S.A., domnul Ovidiu Budeanu și
administratorul unic al societății, domnul Cornelui Fântână
în data de 17 august 2016, ora 14**

Având în vedere faptul că întâlnirea cu reprezentanții S.C. Apă Canal S.A. a avut drept scop găsirea unei soluții care să ducă, în termen cât mai scurt, la stingerea oricăror litigii și predarea infrastructurii de apă din Municipiul Onești, Comisia Juridică arată următoarele:

Din discuțiile purtate cu acționarul majoritar al S.C. Apă Canal S.A., domnul Ovidiu Budeanu și administratorul unic al societății, domnul Cornelui Fântână, așa cum sunt consemnate în procesul-verbal de ședință, acționarul majoritar și-a exprimat disponibilitatea de a ajunge la o înțelegere în privința transferului de acțiuni, fiind necesară ca stabilirea valorii acțiunilor să se realizeze printr-un raport de evaluare. De asemenea, domnul Budeanu a arătat că, în valoarea acțiunilor trebuie să se reflecte și valoarea infrastructurii de apă, care ar fi făcut obiectul evaluării și introducerii în valoarea acțiunilor la privatizarea S.C. Onedil S.A.

Raportat la cele susținute de reprezentanții societății, arătăm faptul că prin H.G. nr.1347/2001 a fost atestat domeniul public al Județului Bacău, în Anexa 3 fiind inventariat domeniului public al Municipiului Onești, care cuprinde și infrastructura de apă din municipiul Onești.

Printr-o serie de hotărâri judecătorești, instanțele au reținut faptul că această infrastructură este proprietatea Municipiului Onești, nefăcând obiectul transmiterii către S.C. Onedil S.A. (Sentința Civilă nr.2/20.01.2003, pronunțată de Tribunalul Bacău, în Dosar nr.12847/2002, Decizia Civilă nr.3515/30.10.2015 pronunțată în Dosarul nr.1368/110/2012 al Curții de Apel Bacău, Sentința Civilă nr.950/21.04.2015 pronunțată de către Judecătoria Onești în Dosarul nr.7430/270/2014).

În atare condiții, având în vedere punctul de vedere divergent dintre autoritatea locală și acționarul majoritar, domnul Ovidiu Budeanu, cu privire la calitatea de proprietar a societății asupra rețelelor de apă, arătăm că o eventuală evaluare a acțiunilor societății va menține opiniile diferite pe această temă, neputând fi finalizată în mod amiabil și în timp util pentru accesarea fondurilor europene un eventual transfer de acțiuni.

1. Antohe Marica Loredana
2. Ostache Florin
3. Pașcu Elena Apăvăloaică
4. Ene Gheorghe
5. Geaboc-Badic Rodica-Mihaela

