



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BACĂU**  
**MUNICIPIUL ONEȘTI**

B-dul Pitești nr. 17, Cod 601032, Tel: 0234.324.243, 0234.312.340, Fax: 0234.313.911, 0234.321.869  
Nr. 15350 din 19.03.2021

**MINUTA**

Încheiată cu ocazia dezbaterii publice organizată în data de 10.03.2021, în procedura de adoptare a proiectului de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind întreținerea și circulația câinilor cu stăpân în municipiul Onești

La lucrările dezbaterii publice au participat Primarul Municipiului Onești, dl Neghină Victor Laurențiu inițiatorul proiectului de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind întreținerea și circulația câinilor cu stăpân în municipiul Onești, Secretarul general al municipiului, cons.jur. Daniel Spânu, Șef serviciu juridic și autoritate tutelară, cons.jur. Chiriac Robert Ionuț, Șef birou monitorizare servicii publice, dl. Medianu Laurențiu, reprezentatul poliției locale Onești, dl Rușinoiu Florin, precum și Directorul general al SC Domeniu Public și Privat Onești SA, dl. Blidaru Valentin – Iulian, mass-media locală și reprezentanți ai ONG-urilor locale.

În sală a participat dl. Enache Vasile, proprietar de câine, D-na Bucur Carmen, proprietar de câini și mai mulți reprezentanți ai organizațiilor societății civile/organizațiilor neguvernamentale: d-na. Nistor Gabriela din partea Asociației „Help 4paws together”, d-na Călin Ochian Mihaela administrator al adăpostului public Onești, d-na. Cozma Marica din partea Asociație „Life 4pets Onești” și Moțoc Ionuț reprezentant al Asociației „Help animal from Onești”, precum și d-na Teirău Mirela Dorina din partea Asociației „Help animals from Onești, care este împuternicită de Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor”, pentru a exprima și opinia acestei asociații.

Dintre persoanele care și-au manifestat intenția de a participa la dezbaterea publică a transmis punct de vedere scris doar Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor”.

Ședința a fost deschisă și condusă de Secretarul general al Municipiului, cons.jur. Daniel Spânu care a prezentat Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind întreținerea și circulația câinilor cu stăpân în municipiul Onești și care a dat posibilitatea celor prezenți în sală să-și prezinte punctele de vedere.

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu** – bună ziua. Vă mulțumesc frumos că ați dat curs invitației noastre. M-aș fi așteptat să fie mai multă lume prezentă în sală.

**Dl. cons.jur. Daniel Spânu, Secretar general al Municipiului** – așa cum bine știți, ne aflăm astăzi în fața unei dezbateri publice asupra Proiectului de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind întreținerea și circulația câinilor cu stăpân în municipiul Onești. Proiectul a fost afișat pe sit-ul instituției la secțiunea transparență decizională – consultare publică. Au fost invitate să participe toate persoanele interesate, fizice și juridice, organizații ale societății civile, organizații neguvernamentale, reprezentanți ai instituțiilor publice interesate, reprezentanți ai compartimentelor de

specialitate, mai exact cei care au lucrat la acest proiect, precum și inițiatorul proiectului care este dl. primar Neghină Victor Laurențiu. Conform prevederilor art.7 din Legea nr.51/2003 privind transparenta decizională, la această dezbatere se pot face propuneri și de asemenea să-și susțină punctele de vedere în ordinea înscrierii la cuvânt. Inițial am alocat câte 5 minute pentru fiecare vorbitor pentru a prezenta esențialul recomandărilor și propunerilor cu referire concretă doar la actul normativ amintit. Desigur, dacă se vor depăși cele 5 minute, având în vedere că sunt foarte puține persoane prezente, se va permite pentru a putea spune recomandarea sau propunerea pe marginea proiectului de hotărâre. Cei care vor dori să ia cuvântul, îi rog să vină la pupitru, să se prezinte pentru că după cum știți toate aceste lucruri vor fi trecute în minuta care se va redacta ulterior și care va fi afișată pe site în termen de 10 zile de la data acestei consultării publice. În această minută vor fi cuprinse toate propunerile dumneavoastră, pe care sperăm că astăzi le veți face. Având în vedere cele enunțate, cine dorește să se înscrie la cuvânt?

**Enache Vasile, proprietar de câine** – bună ziua. Sunt persoană fizică, deținător de animal de companie. Dețin un câine de rasa ciobănesc german. Nu este cu pedigree. Știu că trebuie sterilizat, dar are vârsta care nu îi permite. Are 2 ani, iar medicul veterinar a spus să mai aștept. O propunere ar fi pentru câinii care au stăpân, în parc nu au un spațiu al lor. Un țarc, dar țarcul ar trebui să fie pentru câinii cu talie mare, pentru că nu sunt doar bishoni în Onești. Momentan în oraș nu există un astfel de țarc. La ora actuală, ca să-mi las câinele să-și consume energia este cam greu.

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu** – avem în atenție acest lucru.

**Enache Vasile, proprietar de câine** – în legătură cu cei care nu-și țin câinii în lesă în ce măsură se vor lua anumite decizii, măsuri, amenzii? Spun acest lucru pentru că sunt foarte mulți proprietari care –și lasă câinii liberi. Nu mai spun că lasă fecale pe trotuar și nu le strâng. Eu unul umblu cu carnet de sănătate, și din punct de vedere legal nu are nimeni ce să-mi spună.

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu** – ambele probleme sunt prinse în Regulament.

**Enache Vasile, proprietar de câine** – eu am văzut acest lucru, dar vreau să știu cine îi va sancționa.

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu** – poliția locală.

**Dl. cons.jur. Daniel Spănu, Secretar general al Municipiului** – cine mai dorește să se înscrie la cuvânt? Mai sunt și alte propuneri? Să înțeleg că proiectul este foarte bun și nu aveți alte propuneri?

**Dna Teirău Mirela Dorina, vicepreședinte al Asociației Help Animals from Onești – sunt și împuternicită să reprezint „Alianța pentru combaterea abuzurilor – Brașov”. Recomandarea noastră ar fi ca acest regulament să nu fie aprobat, întrucât încalcă anumite reguli. Voi da citire următoarelor : „Subscrisa ASOCIAȚIA “ALIANȚA PENTRU COMBATAREA ABUZURILOR” cu sediul în Brașov, B-dul Valea Cetății nr. 31, bl. A39, sc. B, ap. 12, jud. Brașov, înscrisă în registrul asociațiilor și fundațiilor al Judecătoriei Brașov sub nr. 36/22.03.2012, C.I.F. 29992268, prin Codruț Feher-vicepreședinte și Asociația Help Animals from Onești cu sediul pe strada Alexandu Ioan Cuza, bloc 19, apart. 4, Onesti, înscrisă în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor , jud. Onești cu nr. 7/A/2015, CIF 34647479, prin reprezentant legal, Teirău Mirela Dorina-vicepreședinte, VĂ RECOMANDĂM SĂ RENUNȚAȚI la promovarea și adoptarea HCL având ca obiect Aprobarea Regulamentului privind întreținerea și circulația cainilor cu stapan (numit în continuare ”Regulament”) conform anunțului publicat pe site-ul Primăriei Onești la data de 15.02.2021, având în vedere următoarele ARGUMENTE:**

1) Un consiliu local nu are competența legală de a iniția hotărâri în acest domeniu pentru că domeniul în cauză este de competența ANSVSA, potrivit prevederilor art. 10 din Legea nr. 205/2004. În consecință, adoptarea acestei HCL ar conduce la ÎNCĂLCAREA:

i. prevederilor art. 84, alin. (5) din OUG nr. 57/2019- Codul Administrativ (potrivit cărora, ”Autonomia locală garantează autorităților administrației publice locale dreptul ca, în limitele legii, să aibă inițiative în toate domeniile, cu excepția celor date în mod expres în competența altor autorități publice”);

ii. Prevederilor art. 129 din OUG nr. 57/2019- Codul Administrativ (Atribuțiile consiliului local ( Potrivit cărora: ”(1) Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.(2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:a) atribuții privind unitatea administrativ-teritorială, organizarea proprie, precum și organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor publice de interes local și ale societăților și regiilor autonome de interes local;b) atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului;c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;d) atribuții privind gestionarea serviciilor de interes local;e) atribuții privind cooperarea interinstituțională pe plan intern și extern.)

iii. Prevederilor art. 80 din Legea nr. 24/2000, privind tehnica lefislativă (potrivit cărora ”Actele normative ale autorităților administrației publice locale se adoptă ori se emit pentru reglementarea unor activități de interes local, în limitele stabilite prin Constituție și prin lege și numai în domeniile în care acestea au atribuții legale”).)

2) Adoptarea HCL având ca obiect Aprobarea Regulamentului privind întreținerea și circulația cainilor cu stăpân este ilegală, în sensul încălcării normelor de tehnică legislativă reglementate prin Legea nr. 24/2000, după cum urmează:

i. Proiectul de HCL în cauză ÎNCALCĂ Principiului legal al ”evitării paralelismelor” codificat la art. 16 din Legea nr. 24/2000.( Art. 16- Evitarea

paralelismelor (1) În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere. (2) În cazul existenței unor paralelisme acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice. (3) Se supun procesului de concentrare în reglementări unice și reglementările din aceeași materie dispersate în legislația în vigoare. (4) Într-un act normativ emis pe baza și în executarea altui act normativ de nivel superior nu se utilizează reproducerea unor dispoziții din actul superior, fiind recomandabilă numai indicarea textelor de referință. În asemenea cazuri preluarea unor norme în actul inferior poate fi făcută numai pentru dezvoltarea ori detalierea soluțiilor din actul de baza),

ii. Proiectul de HCL în cauză ADAUGĂ la lege, ÎNCĂLCÂND prevederile art. 13, lit. a) și b) din Legea nr. 24/2000 (Potrivit căroră, "Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune; b) proiectul de act normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia") și ÎNCĂLCÂND prevederile art. 81, alin. (2) din Legea nr. 24/2000 (Potrivit căroră, "Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior");

iii. Proiectul de HCL în cauză Instituire reglementări care Nu sunt necesare, care nu sunt corelate cu ansamblul reglementărilor interne și a căror fundamentare nu a pornit de la insuficiența legislației actuale (legislația actuală fiind mai mult decât suficientă) și nici de la deziderate sociale, ÎNCĂLCÂND prevederile art. 6 din Legea nr. 24/2000 ( Potrivit căroră, : "(1) Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. (2) Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare).

iv. Proiectul de HCL în cauză Instituire reglementări echivoce, ÎNCĂLCÂND prevederile art. 8, alin. (4) din Legea nr. 24/2000 ( Potrivit căroră-(4) Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor).

ÎN DEZVOLTAREA CELOR MAI SUS MENȚIONATE (și fără a epuiza argumentele), CU TITLUL DE EXEMPLU (și fără a epuiza argumentele),, vă aducem la cunoștință următoarele:

a) Art. 2 din Regulament conține definiții preluate în marea lor majoritate din Normele metodologice de aplicare ale OUG nr. 155/2001, aprobate prin HG nr. 1059/2013, din OUG nr. 55/2002, privind câinii periculoși și agresivi sau chiar din Legea nr. 407/2006 a vânătorii și protecției fondului cinegetic., fiind astfel încălcat art. 16 din Legea nr. 24/2000.

b) Art. 3 din Regulament este eminentamente inutil instituind regula non-necesară a respectării unor reglementări din alte acte normative (în condițiile în care obligația respectării actelor normative este impusă prin chiar actele normative în cauză) ceea ce echivalează cu încălcarea art. 6 din Legea nr. 24/2000. Mai mult decât atât, se încălca prevederile art. 8, alin. (4) din Legea nr. 24/2000, în condițiile în care, nu sunt indicate toate obligațiile la care se face referire și nici actele normative care le conțin, reglementarea fiind ambiguă.

c) Art. 4 și art. 5 din Regulament adaugă la lege, înlocuind o obligație impusă de acte normative de nivel superior (OUG 155/2001 și HG 1059/2013) respective obligația sterilizării cainilor metisi, cu interdicția deținerii cainilor metisi nesterilizați/interdicția accesului acestor câini nesterilizați în anumite locuri publice, încălcându-se astfel prevederile art. 13 și art. 81 din Legea nr. 24/2000 dar și art. 16 din aceeași lege, în măsura în care se instituie un tip de sancționare a încălcării obligației de sterilizare care dublează sancțiunile din actele normative de nivel superior. Pe de altă parte, se instituie excepții de la obligația sterilizării, care nu sunt prevăzute de actele normative de nivel superior.

d) Art. 5 din Regulament reglementează în materia reglementată de OUG nr. 55/2002, privind câinii periculoși și agresivi.

e) Art. 6 din Regulament contravine definiției cainelui de rasă comună de la art. 2, lit. i) din Anexa la HG 1059/2013, impunând obligații excesive în condițiile în care actele normative de nivel superior nu condiționează apartenența la o rasă omologată de documente emise de ONG-urile enumerate în textul Regulamentului.

f) Art. 7 din Regulament instituie o interdicție care adaugă la lege, înlocuind o obligație impusă de acte normative de nivel superior (OUG 155/2001 și HG 1059/2013) respective, obligația microcipării cainilor, cu interdicția deținerii cainilor nemicrocipați, fiind încălcate astfel prevederile art. 13 și art. 81 din Legea nr. 24/2000 dar și art. 16 din aceeași lege, în măsura în care se instituie un tip de sancționare a încălcării obligației de microcipare care dublează sancțiunile din actele normative de nivel superior.

g) Art. 8 din Regulament este eminentamente inutil instituind regula non-necesară a respectării unor reglementări din alte acte normative ca de exemplu Legea 205/2004 și Normele de aplicare ale acesteia (în condițiile în care obligația respectării actelor normative este impusă și sancționată prin chiar actele normative în cauză) fiind încălcat astfel art. 6 din Legea nr. 24/2000. Mai mult este încălcat și art. 16 din Legea 24/2000, în sensul că se dublează obligații instituite prin acte normative de nivel superior (Legea 205/2004 și Normele acesteia, OUG 155/2001, HG 1059/2013-art. 43, HG 984/2005 etc.). Se încălca și prevederile art. 8, alin. (4) din Legea nr. 24/2000, în condițiile în care, nu sunt indicate toate acțiunile sanitare veterinare la care se face referire și nici actele normative care le conțin.

h) Art. 9 din Regulament dublează obligatii instituite și sancționate prin acte Normative de nivel superior precum OUG 155/2001, HG 1059/2013-art. 43, HG 984/2005 etc.)

i) Art. 10 din Regulament crează un paralelism legislativ, instituind norme instituite deja prin Anexele nr. 4 și 5 din OUG nr. 155/2001 (practic se reproduce conținutul Anexelor respective).

j) Art. 11 și 12 din Regulament crează un nou paralelism legislativ instituind norme reglementate deja prin OUG nr. 55/2002, privind câinii periculoși și agresivi;

k) Art. 13 din Regulament instituie limitări ale accesului câinilor care sunt reglementate deja prin Legea 24/2007, privind spațiile verzi intravilane generând un nou paralelism

legislativ. Mai mult decât atât, se adaugă la lege, introducând obligatii suplimentare celor impuse prin OUG nr. 55/2002 (obligatia tinerii în lesa sau purtării botnitei pentru toți câinii de talie medie și mare și nu doar pentru cei periculoși sau agresivi).

l) Art. 14 din Regulament reglementează într-un domeniu în care nu are competente legale și anume în domeniul dreptului de proprietate/detinere al câinilor. Acest domeniu este apanajul Codului Civil dar și Ordinul ANSVSA nr. 523/2008 or Legii nr. 205/2004 sau Legii nr. 60/2004, privind ratificarea Convenției Europene privind protecția animalelor de companie, acte normative care nu condiționează detinerea unui animal de companie, de contracte de închiriere/comodat ale unor spații sau de detinerea acestor animale în spații aflate în proprietate personală. Totodată, se încalcă prevederile art. 6 din Legea nr. 24/2000, în sensul că aceste dispoziții nu sunt nici Necesare și nici suficiente, întrucât, în cazul în care detinerea unui câine se face împotriva voinței proprietarului spațiului în care câinele este detinut acesta are la îndemână instrumentul evacuării în baza Codului civil, instrumentul răspunderii civile delictuale etc.

m) Art. 15 din Regulament instituie un alt paralelism legislativ în condițiile în care, reproduce dispoziții din OUG nr. 55/2002, privind câinii periculoși și agresivi.

n) Art. 16 din Regulament reglementează într-un domeniu în care nu are competente legale și anume în domeniul dreptului de proprietate/detinere al câinilor în condmini. Acest domeniu este apanajul Legii nr. 196/2018, a asociațiilor de proprietari, Codului Civil, OUG nr. 55/2002, dar și OUG nr. 155/2001 (art. 13<sup>6</sup>). Totodată, având în vedere reglementările instituite prin actele normative mai sus menționate, art. 16 din Regulament crează un alt paralelism legislative, respectiv o încălcare a art. 16 din Legea nr. 24/2000.

o) Art. 17 și art. 19 din Regulament crează un alt paralelism legislativ, respectiv o încălcare a art. 16 din Legea nr. 24/2000, întrucât abandonarea animalelor este interzisă și sancționată atât de Legea nr. 205/2004 cât și de OUG nr. 155/2001 și de OUG 55/2002 iar aruncarea cadavrelor de animale sau deseurilor de origine animală este sancționată de alte acte normative de nivel superior.

p) Art. 18 din Regulament crează un alt paralelism legislativ, respectiv o încălcare a art. 16 din Legea nr. 24/2000, întrucât menținerea de către proprietarii de câini a curățeniei în spațiile publice este reglementată de art. 13<sup>6</sup> din OUG nr. 155/2001.



q) Art. 20 din Regulament crează un alt paralelism legislativ, intrucat normele pe care le contine sunt reglementate déjà in Legea nr. 205/2004, in HG nr. 984/2005 sau in OUG nr. 55/2002.

3) **PRECIZĂM** că majoritatea prevederilor din Regulamentul pe care intentionati sa il adoptati au fost instituite si prin HCL Braşov nr. 66/1999, CL care a fost **ANULAT INTEGRAL** de către Curtea de Apel Braşov, în anul 2013, ca urmare a acţiunii introduse de subscrisa Asociația Alianța pentru Combaterea Abuzurilor.”

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu** – mulțumim. Sunt sigur că ceea ce ați citit dumneavoastră acum are un fundament legal și bine documentat. Acest regulamentul a fost făcut cu scopul de a înlătura o cauză. Aș vrea să mă ascultați și să-mi dați câteva răspunsuri. Aș vrea să fie un dialog constructiv. În mod sigur acest regulament va fi adoptat într-o formă sau în alta. V-am invitat pentru a ne sfătui, pentru a ne ajuta în al îmbunătății. A vedea dacă este ceva greșit și trebuie îmbunătățit, însă este clar că trebuie adoptat, pentru că Oneștiul, și nu numai Oneștiul se confruntă cu întreaga țară, cu o mare problemă: aceea a câinilor fără stăpân. După cum bine știți și după cum am mai prezentat și în alte dați, noi avem un adăpost pentru câinii fără stăpân cu o capacitate de 600 locuri. Acum facem demersurile și urmează să îl mărim la o mie de spații pentru acești câinii fără stăpân. La acest moment acest adăpost este plin, iar pe străzile din Onești sunt peste 500 de câini. Noi ne dorim ca acest regulament să vină în întâmpinarea și sprijinul proprietarilor de câinii. Cel mai important lucru pe care îl aprobăm prin această hotărâre, este să finanțăm sterilizarea câinilor cu stăpân. Să îi luăm din gospodărie, să îi sterilizăm și să îi ducem înapoi sterilizați, fără nici un cost pentru proprietarii de câinii. Domnul a ridicat problema câinilor de rasă, și ar trebui specificat că câinii de rasă și câinii care nu pot fi clar sterilizați, cum sunt cei foarte bătrâni sau cei foarte tineri pentru că nu recomandă nici un doctor veterinar. Aș vrea dacă se poate, foarte pe scurt, pentru că dumneavoastră ați spus că nu se poate adopta forma acestui regulament pentru că nu este necesar, să ne dați trei lucruri care nu sunt necesare și trebuie scoase. Ar trebuie să îi dăm drumul într-o formă pentru a rezolva această problemă. Știm cu toții, că atât în Onești cât și în localitățile limitrofe, câinii nu sunt sterilizați. Cetățenii după ce au pui mici, vin și îi lasă pe domeniul public al municipiului. Cel puțin în zona Oborului, săptămânal, ne trezim cu foarte mulți câini.

**Călin Ochian Mihaela, administrator al adăpostului public Onești** – bună ziua. Astăzi, într-o singură acțiune de capturare, au prins 5 capete doar în zona Libertății. Trei de talie mică. Toată lumea spune că sunt micuți și sunt drăguți. Vreau să vă spun că au atacat o doamnă în scaunul cu roțile. O femeie care era imobilizată, deci care nu se putea apăra. Să știți că ce este mic poate compensa, deoarece, de regulă, câinii de talie mică sunt puțin mai agresivi decât cei de talie mare. Vreau să îl felicit pe domnul Enache Vasile, care este un exemplu de responsabilitate. Mereu iese cu câinele în lesă. Sursa primordială a câinilor fără stăpân sunt câinii cu stăpân. Hadeți să privim lucrurile așa cum sunt și nu să ne mai cramponăm de anumite artificii. Hadeți să dăm drumul la treabă. Noi

avem două organizații care au un număr nelimitat de sterilizări, deci nici măcar nu ar afecta banul public.

**Cozma Marica, Asociația Life4pets Onești** – noi venim în sprijinul și în ajutorul dumneavoastră. Noi dorim să subvenționăm și noi cât mai multe sterilizări atât în Onești cât și în zonele limitrofe.

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu** – tocmai acesta a fost și motivul pentru care am dorit să implementăm acest proiect în zona Oneștiului. După care voi lua legătura cu primarii din împrejurimi și să îi conving să facă același lucru. Noi ne dorim să înlăturăm cauza. Sunt o mulțime de localități în care câinii sunt omorâți. Noi nu ne dorim să îi omorâm, dar nici nu ne dorim străzile pline de câini. Revin deci cu rugămintea de a ne spune dacă aveți o idee de a îmbunătăți acest regulament. Și în mod sigur minuta va fi studiată de compartimentele din primărie, mai exact de serviciul juridic și vor vedea ce rămâne în picioare, dar ar fi foarte util să ne propuneți niște lucruri care să le putem implementa bine.

**Dna Teirău Mirela Dorina, vicepreședinte al Asociației Help Animals from Onești** – așa cum am vorbit și la alte întâlniri desfășurate în cadrul primăriei, sterilizarea este singura soluție. Noi, la cererea respectivă, care am depus-o, am fost refuzați.

**Gabriela Nistor, Asociația „Help4paws together”** – și care este motivul pentru care ați fost refuzați?! Îmi cer scuze că intervin așa, dar ..... În adăpostul public, cum este și doamna Cozma Marica cu asociația dânzei, și eu cu asociația mea, avem un contract cu niște medici foarte buni de la București care vin lunar să trateze, sterilizeze câinii cu proprietari și pe cei din adăpostul public. Bineînțeles, cu fonduri din străinătate. Este normal, ca atâta timp cât ei vin lunar sau de câte ori este nevoie în adăpostul public. Am înțeles că au venit și dâșii cu un rest de 20 de castrări, când noi avem sterilizări fără limită și medicii vin de fiecare dată când îi chemăm. Doamna Teirău știa foarte bine, înainte de a se rupe relațiile dintre dânzele și asociațiile din străinătate, eram în același grup, participante la aceste castrări nelimitate. Totuși cred că la această inițiativă a fost în mod clar anticipat răspunsul că se va refuza pentru că sunt castrări și tratamente la discreție.

**Blidaru Valentin, director general al SC Domeniu Public și Privat Onești SA** – aș vrea să spuneți câte animale sunt necastrate la adăpostul public din Onești?

**Călin Ochian Mihaela, administrator al adăpostului public Onești** – la ora actuală în adăpost sunt 30 de câini, iar pe data de 15 martie, dl Radu Gheorghe o să vină să castreze din nou. Dar fac precizarea că aceștia 30 au fost capturați în ultimele zile.

**Blidaru Valentin, director general al SC Domeniu Public și Privat Onești SA** – deci sunt 30 din aproape 600.



**Călin Ochian Mihaela, administrator al adăpostului public Onești** – o altă problemă, pentru că suntem la câinii cu stăpân, astăzi, suntem chemați din nou în teritoriu pentru o acțiune de capturare. Un câine, cred că era de tip bulldog, destul de masiv, cu proprietar, pentru că avea zgardă la gât. Fac precizarea că nu am reușit să identific proprietarul. Această acțiunea s-a petrecut în zona Libertății. Acest câine era lăsat singur, să-și facă nevoile, în zona Grădiniței Magnolia. Vreau să vă spun că umbla pe lângă copii în condițiile în care stăpânul nu era cu el. Niciodată nu se știe cum poate acționa un câine. Mai mult decât atât, a făcut caca de două ori pe domeniul public, mai exact pe lângă copii, iar microbul cel mai cunoscut este toxocara care poate fi luat foarte ușor. Ne cramponăm mereu de chichițele unui regulament. Hadeți să dăm drumul la treabă, și evident câinele cu stăpân trebuie să știe că pe lângă drepturi are și obligații: de ai pune lesă, de ai pune botniță în cazurile prevăzute de lege, de al castra sau nu (în funcție de caz). Poliția locală când iese pe stradă are dreptul să întrebe dacă domnul sau doamna deține mănuși pentru ridicarea dejecțiilor. Cetățeanul ar trebui să fie mai responsabil. Nu vă mai zic că zilele acestea în zona ANL era o cățea în călduri și în jurul ei erau și câinii cu zgardă. Ori aceștia nu aveau de că fie nesupravegheați. Este bine ca toți câinii să fie cipați pentru că în cazul în care ești mușcat vei ști dacă acel câine are rabie sau oricare alt tip de boală. Da, este bun acest regulament. Că există poate și cuvinte care lasă loc de interpretare, și asta este drept. Dar ar trebui să nu ne cramponăm pe anumite impedimente minore.

**Carmen Bucur, proprietar de câine** – eu sunt voluntar în adăpostul privat de câine și sunt și administrator de asociație de proprietari. Eu aș propune să facem un recensământ al câinilor în Onești. Și apoi să se poată verifica, pentru că noi nu avem dreptul ca asociație de proprietari, să verificăm cine are câine sau nu. Pentru că dacă avem o bază de date corectă putem verifica cine are cip, cine are carnet, cine are câinele castrat etc. Vreau să mai spun că acel carnet nu este valid. De ce zic asta?! El poate să-ți prezinte un carnet dar să nu fie al câinelui respectiv. Cipare este cea mai bună. O altă problemă cu care mă lovesc mereu este abandonarea. Sunt familii care au câte doi câinii, iar când unul dintre acești face pui, stăpânii îi aruncă în stradă.

**Gabriela Nistor, Asociația „Help4paws together”** – ar trebui amenzi drastice pentru abandon, pentru persoanele care refuză sterilizarea, mai ales că noi venim în sprijinul lor cu sterilizări gratuite.

**Carmen Bucur, proprietar de câine** – am vecini care ies afară cu câinii care sunt de talie mare. După ce își fac nevoile îi pun să strângă după ei, iar răspunsul lor este ceva de genul „când ai să strângi după maidanezi, am să strâng și eu”. Dar în asociația asta sunt 20 de câinii, iar dacă faci de două ori pe zi, ai patruzeci de caca. Câți maidanezi vezi trecând pe zi?! 1 sau 2.

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu** – concluzie. Dna Teirău, spuneți-mi două trei lucruri clare care nu sunt bune în acest regulament și pe care putem să le remediem? Ce nu este bun acolo și ce ar trebui să îmbunătățim. Dar doar să spuneți să nu îl aprobăm că nu este corect, nu pare bine intenționată intervenția dumneavoastră. Din prima ne-ați spus să nu îl aprobăm.

**Dna Teirău Mirela Dorina, vicepreședinte al Asociației Help Animals from Onești** – așa cum am spus, un HCL nu poate să treacă peste un act normativ superior. Toate aceste aspecte sunt puse în acte normative: și sterilizarea, și microciparea, și strânsul de dejecții, absolut toate aceste lucruri sunt menționate.

**Călin Ochian Mihaela, administrator al adăpostului public Onești** – tot ceea ce este în acest regulament este preluat din Ordinul Direcției Sanitar Veterinare, Legea nr.155. Ori cetățeanul trebuie impulsionat, pentru că el nu va sta să citească toate aceste acte. Mai mult decât atât asemenea regulamente le găsim și în București, în Suceava, în Timișoara și multe alte orașe. De ce nu mergeți să dați în judecată și acolo, pentru că asta este intenția din spatele cuvintelor dumneavoastră. Acest regulament nu vine cu nimic contrar legii sau cu ceea ce prevăd regulamentele din marile orașe. Cetățeanul trebuie impulsionat pentru că altfel nu văd nici o soluție la câinele care intră în grădiniță și are zgardă la gât, la câinele de talie mare care face treabă mică și treabă mare pe terenul de joacă al copiilor. Nu mai zic de problema unui domn din TCR care are doi câini de talie mare pe care îi lasă liberi. Nu știu de câte ori i-am capturat dar am fost obligați să le dăm drumul pentru că acest domn se apără spunând că acești câini au scăpat din curte. Eu am făcut și sesizare la poliția locală. Nu mai zic de niște doamne din zona TCR care au făcut numeroase sesizări la poliție și au refuzat să mai meragă pentru că nu le mai ascultă nimeni. Așa cum am mai spus orice om are drepturi, dar și obligați. Vrea să dețină un câine, atunci acesta va trebui să stea pe proprietatea stăpânului, și nu lăsat liber. Noi de fapt vrem să ajungem la o normalitate.

**Carmen Bucur, proprietar de câine** – problema este că noi nu avem organe care să controleze toate aceste lucruri.

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu** – tocmai. Că prin acest regulament se prevede acest lucru și am sintetizat niște lucruri din lege. Ce venim în plus prin acest regulament, ce este anexa la hotărâre, este finanțarea sterilizării câinilor cu stăpân. Acest lucru nu era prevăzut nicăieri. Noi, prin hotărâre alocăm acele fonduri.

**Gabriela Nistor, Asociația „Help4paws together”** – mă scuzați că vă întrerup. Suntem printre puținele orașe din țară, cred că ar fi cinci-șase, cu indulgență, în care câinii nu sunt eutanasiați. Așa cum știe toată lumea din sală, și aici mă refer la asociații, toată lumea îi eutanasiază.

**Blidaru Valentin, director general al SC Domeniu Public și Privat Onești SA**  
– ar trebui să fim dați ca exemplu.

**Gabriela Nistor, Asociația „Help4paws together”** –da, ar trebui, pentru că situația s-a reglementat foarte mult. Asta înseamnă să avem niște reguli, și nu să avem pe cineva care mereu spune nu: nu că este contra legii. Ce se întâmplă atunci?! Ne vom umple de câinii. Toate lucrurile de care s-a vorbit în această întrevvedere ar trebui reglementate. În acest regulament, vouă vi se pare că totul este negativ. Eu cred că sunt și lucruri constructive.

**Călin Ochian Mihaela, administrator al adăpostului public Onești** – oricum, totul trebuie gândit bine. Este vorba despre banul public și consider că informarea este foarte benefică pentru acest adăpost. Noi suntem ajutați, ca să zic așa, și din fonduri externe.

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu** – încă o dată întreb, pentru că ne-ați enumerat multe articole din legi și ordonanțe, ce este rău în acest regulament? Aș vrea să-mi spuneți pentru a putea îmbunătăți ce este rău. Ce nu este bine?

**Dna Teirău Mirela Dorina, vicepreședinte al Asociației Help Animals from Onești** – pentru că se regăsesc prevederi din alte legi care sunt superioare. Ceea ce nu este legal. Asta v-am atras atenția. Faptul că trebuie sterilizați toți cățelei, cu stăpân sau fără stăpân, știți foarte bine că noi am venit cu această propunere.

**Dl. cons.jur. Chiriac Robert Ionuț, șef Serviciu juridic și autoritate tutelară** – sunt una dintre persoanele care am contribuit la elaborarea regulamentului. Foarte pe scurt vreau să vă spun că am studiat și alte regulamente de la alte UAT-uri. În momentul de față am identificat regulamente similare la Suceava, Tîrgoviște, Oradea, Cluj, Timișoara, Baia Mare, Turnu Măgurelem, Alexandria. Toate aceste lucruri, am observat că sunt contestate și în instanță. Am observat aceleași argumente ale Asociației „Alianța pentru combaterea abuzurilor”, inclusiv atunci când au atacat Hotărârea de Guvern privind aprobarea normelor metodologice la Ordonanța nr.155. Astăzi vă voi da două răspunsuri punctuale, urmând ca argumentația concretă, juridică să o primiți ca răspuns la solicitarea asociației. Cu privire la competența consiliului local de a emite astfel de regulamente s-a pronunțat deja printr-o decizie din 2013 Curtea de Apel Timișoara și a constatat foarte pe scurt că actele normative care au fost contestate, și anume trimiterea, așa cum ați spus și dumneavoastră, la Legea nr.205/2004 care reglementează protecția animalului, reglementează raportul dintre proprietarul animalului și animalul deținut impunându-i obligații de asigurarea hranei și sănătății, pe când în hotărârea de consiliu local se reglementa raportul proprietarului animalului dintr-un bloc și restul membrilor asociației sau modul de comportament sau circulație pe domeniul public, lucru care este în competența consiliilor locale. Ați făcut trimitere la art.8 alin.2 din Legea protecției animalelor, care prevede că ” prin ordinul autorității naționale sanitar veterinar se

stabilesc măsuri de întreținere, deținere a câinilor”, în schimb dacă ne uităm pr Ordinul nr. 1/2014 ANSVA a reglementat modul de înregistrare și microciparea câinilor. Curtea de Apel Timișoara a constatat că hotărârea consiliului local, în acest caz, nu ar fi incidente dispozițiile art.8 alin.2, întrucât prin ordinul ANSVA se pot aproba numai norme care se referă la bunăstarea animalului nu și la cele care privesc protejarea altor persoane de efectele deținerii unui animal în condominiu sau pe domeniul public. Ce pot să vă mai spun este că ceea ce dumneavoastră vedeți paralelism cu legislația națională este de fapt o punere în aplicare la nivel local a legilor cu forță juridică superioară. La ceea ce putem fi atenți este la regimul contravențiilor, să nu avem o contrapunere cu contravențiile la nivel național. Acolo o să acordăm o atenție deosebită. Celelalte argumente pe care le-ați invocat punctual pe articole, o să facem un răspuns pe larg.

**Dl. cons.jur. Daniel Spânu, Secretar general al Municipiului** – aș vrea să intervin și eu, pentru că înainte de ședință, la 12.34 am primit acel email de la Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor” și ne-au spus că vor fi reprezentanți de dna Teirău Mirela. Rugămintea noastră este dacă ne puteți trimite și pe email și punctul acesta de vedere pentru a fi analizat în cele 10 zile care ne obligă legea. Noi vom face o reanalizare a proiectului. Aș vrea să spun și eu un punct de vedere. În mare parte, criticiile dumneavoastră au la bază Legea nr.24/2000 privind tehnica legislativă. Intenția noastră nu a fost să preluăm texte din alte legi, ci să le facem mai bine cunoscute și să le raportăm la aplicarea în Municipiul Onești. Ce ar fi înțeles cetățenii acestui oraș, dacă acest regulament ar fi fost doar o trimitere la articolele din normele legale în vigoare în domeniu? Sunt sigur că nimeni nu ar fi înțeles nimic. Este adevărat că au fost preluate anumite norme din acele acte normative, dar completate cu aplicabilitate pe municipiul Onești. Am văzut că acest punct de vedere care a fost înaintat este foarte bine documentat și cred că aceste puncte au stat la baza sentințelor pe care dumneavoastră le-ați câștigat. Însă, scopul nostru este să rezolvăm problemele municipalității cu care ne confruntăm zi de zi. Este foarte probabil să ne suprapunem cu legislația la nivel național sau județean, dar intenția noastră este una bună. Dacă mai sunt discuții?

**Cozma Marica, Asociația Life4pets Onești** – eu aș mai avea de făcut o precizare. La art.9 care spune că „- Deținătorii de câini au obligația de a avea carnet de sănătate pentru fiecare animal și de a purta asupra lor acest document de fiecare dată când ies cu câinele în spațiile publice din municipiul Onești”. Nu știu câți dintre cei care dețin câini își îndeplinesc această obligație. Eu cred că organele competente pot avea asupra lor un cititor de cip și se poate citi foarte ușor fiecare cip care are tot istoricul: dacă este castrat, vaccinat, proprietarul și așa mai departe.

**Dl. cons.jur. Chiriac Robert Ionuț, șef Serviciu juridic și autoritate tutelară** – am preluat art.43 din normele metodologice de aplicare a Legii nr.155 care prevede : „Deținătorii de câini sunt obligați ca, la ieșirea cu aceștia în spațiile publice, să aibă asupra lor carnetul de sănătate al acestora. ”. Deci, ne obligă legea. A fost supus cenzurii instanței și acest articol și prin Decizia 1209/2018 privind examinarea recursurilor

declarate chiar de Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor” care a încercat anularea art.43, instanța a ținut cont de faptul că obligația deținătorilor de a avea asupra lor carnetul de sănătate la ieșirea în spațiile publice, nu este disproporțională în raport cu dispozițiile ordonanței, deoarece deținerea carnetului de sănătate nu este pentru identificarea câinilor ci verificarea îndeplinirii obligațiilor de către deținător”.

**Cozma Marica, Asociația Life4pets Onești** – eu am venit cu o idee că ar fi mult mai simplu, deoarece microciparea se poate verifica foarte simplu doar printr-un cititor.

**Dl. cons.jur. Chiriac Robert Ionuț, șef Serviciu juridic și autoritate tutelară** – în ceea ce privește recensământul câinilor cu stăpân, există un articol de lege, respectiv art.13<sup>3</sup> din Ordonanța 155 care ne trimite la faptul că registrul de câinii, care este registrul de evidență a câinilor cu stăpân este gestionat de Colegiul Medicilor Veterinari. Aici problema este că nu au microcip, nu sunt sterilizați, nu sunt declarați la Colegiul Medicilor Veterinari. Din această cauză nu avem în România operaționalizat acest registru.

**Călin Ochian Mihaela, administrator al adăpostului public Onești** – doamna a venit cu această idee tocmai pentru a veni în ajutorul lor și să îi putem steriliza.

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu** – încă o dată spun. Din punctul meu de vedere chiar este o problemă pe care încet, împreună, încercăm să o rezolvăm. Încă o dată, am rugămintea de a ne da un singur exemplu din regulament care nu este bun?

**Dna Teirău Mirela Dorina, vicepreședinte al Asociației Help Animals from Onești** – suntem de acord cu toată legislația expusă acolo. Ceea ce am venit și am spus este faptul că intră peste un act normativ superior, ceea ce este ilegal. Nu am pus problema să nu fie steriliizați, nu am pus problema să nu se microcipeze, nici să nu se strângă deșeurile, nici să umble cu câinele slobod.

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu** – noi prin acest regulament am încercat să sintetizăm, așa cum a spus și dl. secretar, pentru că dacă am spune niște cifre din niște HG, nu știu câți la sută s-ar pu apucat să caute ce spun acele articole.

**Gabriela Nistor, Asociația „Help4paws together”** – suntem de acord cu acest regulament, dar vrem să îl anulăm. Cam așa ceva rezultă din ceea ce a spus.

**Rușinoiu Florin, Poliția Locală Onești** – la baza regulamentului, în urma discuțiilor, s-a dispus în felul următor: referitor la acel recensământ, ne putem adresa și asociațiilor de proprietari pentru a ne ajuta în demersul nostru. Un recensământ ne-ar ajuta, pentru că măcar habar avem de numărul câinilor cu stăpân și noi i-am putea aduce la cunoștință proprietarilor acestora ce obligați au, că se pot steriliza gratuit și microcipa, deparazitați. Sunt mulți cetățeni care nu duc animalele de companie din cauza costurilor.

Aducându-le la cunoștință prin asociații, prin organizații, prin mass-media, consider că este un pas înainte. Acest regulament nu vine cu contravenții superioare legii. Consider că acest regulament vine cu o simplitate pentru a putea discuta cu cetățenii.

**Dl. cons.jur. Daniel Spânu, Secretar general al Municipiului –** cu privire la recensământ, noi putem face către asociațiile de proprietari o adresă prin care să solicităm câți câinii au în evidență.

**Dl. primar, Neghină Victor Laurențiu –** acest regulament s-a dorit pentru a sintetiza legislația actuală în domeniu și astfel cetățenul să înțeleagă care îi sunt drepturile dar și obligațiile, dar mai mult acest proiect de hotărâre ce include acest regulament este pentru a finanța sterilizarea gratuită, dar și pentru a ajuta cetățenul în ceea ce privește acest proces. Adică, luatul câinilor din gospodărie, sterilizarea și microciparea și după dus înapoi la proprietar. Noi nu am venit să sancționăm, înainte de a afera, de a veni în sprijinul oamenilor, a oneștenilor posesori de animale de companie. Dacă nu mai sunt alte propuneri, o să analizăm împreună cu colegii de la serviciul juridic, pentru a sta în picioare și din punct de vedere legal și să ne apucăm de treabă.

**Secretarul general al municipiului,  
Cons.jur. Daniel Spânu**



Intocmit,  
Persoană responsabilă legea nr.52/2003  
Cons.jur. Bejenaru Raluca

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Bejenaru Raluca", written over the text of the previous block.