

R O M Â N I A
JUDEȚUL BACĂU
MUNICIPIUL ONEȘTI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, **27 februarie 2014**, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Onești, la care au participat toți cei 19 consilieri în funcție.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – face apelul nominal și constată că, prin participarea unui număr de 19 consilieri, ședința consiliului local este legal constituită.

Dl. consilier Tofan Ioan – cel mai în vârstă dintre consilieri propune ca lucrările ședinței de astăzi să fie conduse de domnul consilier **Oprea Dănuț**.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate de voturi propunerea făcută.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dau citire proiectului ordinii de zi a ședinței de astăzi, cu precizarea că proiectul nr.15 privind asocierea Municipiului Onești cu Asociația Grenlandsaksjonen în vederea desfășurării de acțiuni umanitare a fost retras și a fost introdus un nou proiect:

1. Discuții privind situația sistemului de alimentare cu apă și de canalizare din Municipiul Onești.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de asociere pentru realizarea obiectivului “Extinderea și modernizarea Compartimentului de primire urgențe al Spitalului Municipal Onești”, precum și a documentației tehnico-economice – faza studiu de fezabilitate pentru acest obiectiv.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

3. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția proiectului „Neutralizarea deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea spitalicească” a terenului în suprafață de 300 mp din curtea Spitalului Municipal Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

4. Proiect de hotărâre pentru completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local Onești nr.41 din 01 iulie 2006 privind aprobarea închirierii unor spații ce aparțin domeniului privat al municipiului Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

5. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Onești nr.39/05 aprilie 2012 privind aprobarea funcțiilor publice, organigramei, numărului de personal și statului de funcții pentru aparatul permanent al consiliului local, aparatul de specialitate al primarului, instituțiilor/serviciilor publice din subordinea consiliului local, precum și serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor din municipiul Onești

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Onești nr.42 din 31 mai 2007 privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială Onești

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice din Centrul Social pentru Persoane Vârstnice Slobozia pentru anul 2014.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea activității asistentilor personali în semestrul II al anului 2013.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unor suprafețe de teren în vederea construirii de balcoane la parter, precum și a unei suprafețe de teren ocupate de un spațiu comercial, modificării unei suprafețe concesionate și prelungirii contractelor de concesiune teren ce expiră în cursul anului 2014.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

10. Proiect de hotărâre privind darea avizului de principiu favorabil al Consiliului Local Onești pentru extinderea intravilanului municipiului Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

11. Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorii materiale cuprinse în Hotărârea Consiliului Local Onești nr.3/2014 pentru completarea Hotărârii nr.155/13 noiembrie 2013 privind stabilirea nivelului impozitelor și taxelor locale și a unor taxe speciale pentru anul 2014 în Municipiul Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de repartizare a locuințelor aflate în administrarea Municipiului Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării lucrărilor de evaluare a terenurilor situate sub spațiile comerciale și locuințele proprietate privată.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

14. Proiect de hotărâre privind darea în folosința gratuită a Asociației Fotbal Club Municipal Dinamo Onești a unor imobile aparținând domeniului public al Municipiului Onești

Inițiator: grupul consilierilor PDL

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea coeficienților de ierarhizare a salariilor și a tarifelor pentru serviciile de administrare a domeniului public și privat al municipiului Onești practicate de SC Domeniu Public și Privat Onești SA.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

16. Diverse.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – referitor la punctul nr.1 de pe ordinea de zi privind situația sistemului de alimentare cu apă, propun ca discuțiile de substanță să se facă în cadrul punctului diverse. Eventual, domnul secretar poate să facă o prezentare extrem de succintă, astfel încât să avem un timp de reflecție asupra problemelor. Vă solicit un vot consultativ asupra celor propuse, este un vot neoficial. Deci, cine este pentru ?

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – așadar, suntem toți pentru. S-a votat în unanimitate, astfel că vă rog, domnule secretar Spânu, să faceți prezentarea succintă.

D-nul consilier Șova Mihai – domnule președinte, înainte de a da cuvântul domnului secretar, v-aș ruga să-mi dați mie cuvântul pentru o declarație politică.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – dar întâi ar trebui votată ordinea de zi.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – întrucât nu avem o procedură pentru această situație, vă rog, domnule consilier Șova, aveți cuvântul.

D-nul consilier Șova Mihai – o să încerc să fiu scurt. După aproape doi ani de conducerea a Oneștiului de către primarul Victor Laurențiu Neghină, activitate girată de către consilierii UNPR, PSD și PDL, deci 15 voturi și doar 4 voturi în opoziție, oneștenii nu o duc mai bine și nici nu se întrevide o soluție de îmbunătățire a calității vieții acestora și se continuă să se conducă prin minciună și incompetență. La ședința anterioară a consiliului local am solicitat demisia domnului primar pentru faptul că este condamnat de către instanțele judecătorești. Răspunsul primit a fost „acuzele aduse sunt părerile dumneavoastră”. Nu, domnule Neghină, nu sunt părerile mele, sunt hotărâri ale instanțelor de judecată. Voi da citire din hotărârea Înaltei

Curți de Casație și Justiție, publicată pe site-ul propriu, soluția pe scurt a deciziei penale nr.119 din 26 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, soluție menținută de Înalta Curte de Casație și Justiție și rămasă definitivă la 14 noiembrie 2013: „condamnă inculpații (sunt 39 la număr, la poziția 6 este domnul Victor Laurențiu Neghină) pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută de art.6¹ din Legea nr.78/2000 la pedeapsa de 8 luni închisoare pentru fiecare, în baza art.71 alin.2 Cod penal. Interzice inculpaților drepturile prevăzute de art.64, litera a) teza a II-a și b) Cod penal pe durata executării pedepsei principale. În baza art.81 și 71 alin.5 Cod penal dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei principale și a pedepselor accesorii aplicate acestor inculpați pe o durată de 2 ani și 8 luni, termen de încercare stabilit în condițiile art.82 Cod penal și art.352 Cod procedură penală. Atrage atenția inculpaților asupra dispozițiilor art.83 Cod penal nerespectarea acestora ar atrage revocarea suspendării.

Conform deciziei Tribunalului Bacău nici unul dintre cei 39 decondamnați nu avea dreptul de a fi ales și de a participa în procesul electoral, așa cum s-a întâmplat cu domnul Neghină, respectiv de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat. Rămânerea definitivă a pedepsei de fond, atât respingerea apelului de către Curtea de Apel, cât și urmarea respingerii recursului de către Înalta Curte de Casație și Justiție ne îndreptățește să solicităm demisia primarului, lucru pe care îl facem. Totodată, solicităm secretarului municipiului Onești să-și achite obligațiile legale care-i revin în această situație și să întocmească în acest sens demersurile către Prefectură. Atragem atenția secretarului că neîndeplinirea acestor obligații constituie abuz în serviciu.

În concluzie, de fapt reacționăm și față de modul iresponsabil și incompetent în care administrația locală, sub conducerea primarului Victor Laurențiu Neghină, a gestionat activitatea de întreținere a pomilor din oraș, dar și din zona blocurilor de locuințe Termo unde s-a defrișat aproape toată perdeaua de protecție formată din tei, salcâmi, cireși, arțari, circa 300 – 500 de pomi. Iată, încă un motiv întemeiat care ne determină să cerem demisia primarului. Având în vedere cele relatate în presă despre afacerile Primăriei cu firma primarului Neghină, solicit înființarea unei comisii pentru verificarea acestor acuzații și prezentarea unui raport în consiliul local. Propun să facă parte din această comisie câte un consilier de la fiecare formațiune politică.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – se vorbea aici despre incompetență. Dar un consilier local care nu are voie să gândească și să își expună puncte de vedere personale și care vine cu o fițuică de la partid prin care i se dictează cum să voteze și n-are nici măcar capacitatea intelectuală s-o memoreze, e normal să fie plătit din banii publici? Pentru că domnul Șova, la ședința trecută, din greșeală, a depus o fițuică trimisă de la partid prin care i se spune cum să voteze, ce replici să spună, cu unele caractere îngroșate. Ce părere aveți, domnule Șova, de hârtia asta? Toate aceste lucruri sunt consemnate și în procesul verbal.

D-nul consilier Șova Mihai – vă înșelați, domule primar! Dacă verificați secretariatul, o să constatați că nu de acum, ci dintotdeauna am lăsat punct de vedere scris ca să poată fi cuprins în procesul verbal al ședinței.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – domnule consilier, domnule primar, având în vedere că și așa ordinea de zi este foarte bogată, să lăsăm discuțiile la punctul diverse și cine mai are energie la sfârșitul ședinței să vină cu argumente și contraargumente.

D-nul consilier Șova Mihai – eu i-am cerut demisia pentru onoarea Oneștiului, nu pentru onoarea dânsului!

D-nul consilier Ene Gheorghe – eu vă propun ca declarațiile politice sau alte discuții contradictorii să fie făcute nu înainte de a începe dezbaterile, ci la finalul proiectelor.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – exact asta vorbeam cu domnul secretar, că ar trebui făcută o procedură astfel încât la punctul „diverse” să fie prevăzute declarații politice, personale, de grup etc. Pentru că problemele care sunt pe ordinea de zi sunt chiar serioase și importante și bine ar fi să nu avem tensiunea ridicată încă de la începutul ședinței. Trebuie să le tratăm cu calm, cu echilibru și fără parti-pris-uri. Deci, revin la ordinea de zi și dacă nu sunt observații de făcut, supun la vot proiectul ordinii de zi așa cum a fost modificat, cu înlocuirea punctului 15 cu proiectul de hotărâre privind aprobarea coeficienților de ierahizare a salariilor și a tarifelor pentru serviciile de administrare a domeniului public și privat al municipiului Onești practicate de SC Domeniu Public și Privat Onești SA.:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 19 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dau cuvântul domnului Secretar cons. jur. Daniel Spânu pentru a prezenta procesul verbal al ședinței ordinare din data de 30 ianuarie 2014.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – am o singură observație la procesul verbal. Am declarat în ședința trecută că acele proiecte de finanțare cu fonduri guvernamentale pentru IMM-uri **sunt** condiționate de angajări, iar în proiectul procesului verbal s-a consemnat că „nu sunt condiționate de angajări”. Aș dori să se facă rectificarea necesară ca să nu se înțeleagă altceva.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu mai sunt observații de făcut, supun la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 ianuarie 2014:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 19 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – referitor la punctul nr.1 de pe ordinea de zi, n-am să mai citesc adresa societății Apă-Canal SA, o aveți fiecare dintre dumneavoastră. Voi face o prezentare foarte pe scurt a situației. Este vorba despre o revenire față de ce s-a discutat la ședința anterioară, o nouă solicitare din partea Apă Canal de a încheia un contract. La adresa noastră către ANRSC nu ni s-a comunicat încă niciun răspuns, în schimb SC Apă Canal a primit de la ANRSC o adresă, pe care v-am transmis-o și dumneavoastră, prin care li se solicită să prezinte un contract de delegare a gestiunii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare. Aceasta este forma legală cu care Apă Canal se poate prezenta la ANRSC. Alte discuții pe marginea acestui subiect le vom purta la punctul « Diverse ».

Se trece la punctul doi de pe ordinea de zi:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de asociere pentru realizarea obiectivului “Extinderea și modernizarea Compartimentului de primire urgențe al Spitalului Municipal Onești”, precum și a documentației tehnico-economice – faza studiu de fezabilitate pentru acest obiectiv.

Inițiatori: Victor Laurențiu Neghină – primar
Nicolae Gnatiuc – viceprimar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

Dl. director exec. Robert Chiriac – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Dl. consilier Ene Gheorghe – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – vreau să fac o precizare în sensul că alături de domnul primar, inițiator al acestui proiect este și domnul viceprimar Nicolae Gnatiuc.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – este un proiect bine venit, util, având în vedere că activitatea la Urgențe este deficitară din punct de vedere al spațiului mic și prin acest proiect s-ar îmbunătăți calitatea serviciilor medicale. Evidențiez faptul că sursa acestui proiect vine de la un vechi proiect la care s-a renunțat, cel cu pasajul, iar bugetul a rămas stabilit pentru modernizarea spitalului. Deci, nu s-a venit cu un proiect nou, ci este de fapt un troc cu Consiliul Județean prin care s-a schimbat destinația sumelor corespunzătoare unui proiect mai vechi.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – vă anunț că nu s-a renunțat la acel proiect cu pasajul, nu știu de unde aveți informațiile astea. Timp de 8 ani ați fost în

consiliul local și nu ați reușit construirea pasajului, iar acum, într-o noapte vreți să rezolvăm noi totul. Luna viitoare veți primi un raport de activitate care cuprinde zecile de parcuri, asfaltări, locuri de joacă și tot ce s-a făcut. Până atunci, aș vrea să prezentați și dumneavoastră un raport de activitate pentru perioada cât ați fost la putere sub conducerea viceprimarului Mihai Șova, poate oneștenii sunt interesați și de activitatea dumneavoastră, nu numai de ce criticați.

D-nul consilier Șova Mihai – referitor la pasaj, îi aduc aminte domnului primar că hotărârea Consiliului Județean Bacău a venit târziu, în ultimul mandat. Deci, este o hotărâre de consiliu județean care bugeta acest pasaj. Dumneavoastră ați anunțat într-o ședință anterioară că ați transferat banii, nu mai faceți pasajul și faceți spitalul.

DI. Primar Victor Laurențiu Neghină – pentru pasaj trebuie 30 de miliarde de la bugetul local, iar pentru spital trebuie 4 miliarde și modernizarea secțiilor spitalului are prioritate pentru că în toamna anului viitor spitalul va trebui să fie acreditat. Fără pasaj putem trăi, fără spital, mult mai greu. Dar la proiectul pasajului nu s-a renunțat.

D-nul consilier Șova Mihai – vreau să precizez că fiecare consilier este obligat, prin lege, ca în fiecare an să-și depună un raport de activitate. Puteți verifica și în anii trecuți și o să vedeți că sunt depuse rapoarte de activitate.

DI. Primar Victor Laurențiu Neghină – Ar fi interesant să povestiți ce ați făcut cât ați fost la putere, nu doar să criticați. Eu voi prezenta raportul meu pentru un an și jumătate de mandat, timp în care am achitat datoriile de pe timpul cât ați fost viceprimar, am avut și excedent bugetar, iar dumneavoastră ați reușit într-un an și trei luni să cheltuiți cele 106 miliarde din vânzarea CET-ului, plus încă 38 miliarde cheltuite în avans și lasate moștenire pentru mandatul meu.

D-nul consilier Șova Mihai – ați uitat că ordonatorul de credite este primarul.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 19 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul trei de pe ordinea de zi:

3. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția proiectului „Neutralizarea deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea spitalicească” a terenului în suprafață de 300 mp din curtea Spitalului Municipal Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-na ing. Mancaș Alice – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – poate fi accesat și de către firmele private care activează în domeniul medical pentru a-și neutraliza deșeurile medicale sau este doar pentru spital?

D-na ing. Mancaș Alice – aprobarea este dată doar pentru spital.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – solicitarea a venit de la Ministerul Sănătății pentru a realiza acest proiect în cadrul spitalului.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – cred că poate fi stabilit ca un serviciu cu preț hotărât de consiliul de administrație al spitalului și oferit unor agenți economici. Nu văd nimic ilegal, ba chiar este o sursă de venituri proprii.

D-nul consilier Ene Gheorghe – formularea proiectului este puțin ajuridică. Cu ce titlu dăm acest teren? Acesta este în proprietatea municipiului și dat în folosința spitalului?

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – da, este în proprietatea municipiului și rămâne în continuare în administrarea spitalului, dar Ministerul Sănătății a solicitat punerea acestui teren la dispoziția proiectului de neutralizare a deșeurilor, este doar o procedură prin care se evidențiază destinația terenului.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 19 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul patru de pe ordinea de zi:

4. Proiect de hotărâre pentru completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local Onești nr.41 din 01 iulie 2006 privind aprobarea închirierii unor spații ce aparțin domeniului privat al municipiului Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-nul cons. Mihăilă Gheorghe – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

D-nul consilier Șova Mihai – aș vrea să ni se explice ce înseamnă suprafața asta de la punctul 1. La punctul 3 nu avem nimic împotrivă, este normal ca și PP-DD să aibă un sediu.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – acum mulți ani în urmă s-a votat o suprafață de închiriere pentru sediile partidelor politice, iar suprafața aprobată a fost mai mică decât cea efectiv închiriată. Acum se repară acea neconcordanță și mai este în plus și acea cerere a UNPR, partid din care eu fac parte. Din acea suprafață, UNPR are 60 mp, iar PNL are 170 mp. Dacă considerați că se cuvine o suprafață și partidului care a dat primarul municipiului Onești, bine, dacă nu, vă rog să vă expuneți punctul de vedere.

D-nul consilier Șova Mihai – în ședința anterioară v-am solicitat să anulați acea decizie prin care v-ați dat singur un spațiu pentru partid, fără să-l treceți prin consiliul local. La momentul când s-au repartizat acele spații pentru partide, a fost o discuție tot în consiliul local în care s-a spus că acea sală va fi la dispoziția tuturor partidelor, inclusiv pentru asociații de proprietari, Crucea Roșie sau alte întâlniri. Acum ne obligați ca fiecare dintre noi să mergem să căutăm o sală de întâlnire. Noi ca și partid ne vom descurca, dar sunt și alet organizații care aveau întâlniri și aveau acces la acea sală. Se putea discuta cu partidele, fiecare să renunțe la o parte din spațiu, și noi puteam renunța fără niciun fel de problemă pentru că înțelegem că fiecare partid trebuie să aibă un spațiu, nu eram habotnici să luăm tot spațiul de acolo. Dar nici așa, să-l luați singur dumneavoastră. Am considerat intervenția ca și plângere prealabilă, iar în condițiile în care dumneavoastră refuzați, vom depune cerere în instanță să analizeze pentru abuz în serviciu. Consider că ați luat în mod hoțeste acel spațiu, fără să ne spuneți și nouă, iar acum spuneți în proiectul de hotărâre că este pentru sedii partide politice, dar nu faceți nicio referire la partidul dumneavoastră.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – domnule Șova, și închirierea pentru spațiul partidului dumneavoastră era ilegală, ca de altfel pentru toate partidele. O suprafață a fost aprobată prin hotărârea de consiliu, dar suprafața închiriată prin contracte a fost mai mare decât cea din hotărâre. Acum reglementăm o greșală făcută din vremea pe când erați consilier.

D-nul consilier Șova Mihai – vă rog, domnule președinte, să supuneți la vot proiectul de hotărâre pe articole. Pentru PP-DD nu avem nimic împotrivă să votăm acel spațiu de la punctul 3, dar la primul punct votăm împotrivă.

Dl. consilier Ene Gheorghe – eu consider că este legal proiectul din punct de vedere juridic și este normal ca toate partidele să aibă un spațiu. Întrădevăr, noi foloseam acea sală pentru ședințe, dar dacă s-ar ivi situația să avem ședințe, nu cred că UNPR nu ne-ar lăsa să le desfășurăm în acea sală.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – în mod oficial vă spun, oricând aveți ușa deschisă la acea sală pentru ședințele de partid.

Dl. consilier Martin Ștefan – Este adevărat că atunci când s-au dat acele spații pentru sedii de partide a fost o discuție în consiliul local în care s-a stabilit că acea sală trebuie să fie pusă la dispoziția tuturor partidelor pentru ședințe. Noi la PDL avem o sală mică unde ne întâlnim, nici noi nu suntem mulți și mari, dar ne îngrămădim și încăpem acolo. Dacă domnul primar spune că putem folosi sala, atunci e în regulă. Eu aș fi venit cu o altă propunere. În afară de sălile pe care le are fiecare partid, mai avem încă trei etaje. Eu n-aș avea nimic împotrivă, și cred că și ceilalți colegi, să dăm fiecărui partid câte un apartament și atunci va rămâne sala liberă. Nu cred că ar fi o problemă, cu singura condiție să vrea și PSD-ul. Este adevărat că atunci când s-au făcut sedii de partide în fosta primărie, ne-am cam înțepat pentru că noi ne-am trezit cu o săliță mică de consiliu și cu două apartamente, în vreme ce PSD a ocupat toată latura stângă a clădirii. Eu nu am nimic cu UNPR, ese partid politic și trebuie tratat în mod egal și nu am nimic nici cu PP-DD, cu dragă inimă le dau un apartament.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – sala propusă pentru UNPR este undeva în spate, nici măcar nu e la stradă. Are 56 mp și, dacă vreți, haideți să facem schimb, luați sala de ședințe din spate și îmi dați spațiul din față!

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – eu cred că cel mai înțelept ar fi ca președinții organizațiilor locale să se întâlnească și să ajungă la o soluție negociată și poate cu ocazia asta va ajunge și PP-DD în clădirea fostei primării din str. Poștei nr.1.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – în activitatea unui partid, pentru întâlnirile periodice care se fac este nevoie de o sală de întâlnire, nu putem să ne întâlnim într-un apartament unde încap 6 oameni. Și domnul primar știe, pentru că a fost doi ani președinte la acest partid guraliv, că făceam întâlniri destul de interesante. Nu puteți priva celelalte partide politice de a-și manifesta activitatea politică într-un spațiu adecvat.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – aveți vreun act oficial prin care puteți demonstra că puteați face ședințe în acea sală? Există vreo clauză în contractul dumneavoastră de închiriere cum că puteați face ședințe în acea sală? Dacă nu aveți, putem încheia discuția, că altfel ne lungim prea mult! Iar spațiul respectiv nu-l poate închiria UNPR decât prin votul consiliului local.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – discuția este puțin paralelă cu proiectul. Acești 612,31 mp se referă la întreaga suprafață care este alocată partidelor politice. De asta cred că rămâne în continuare valabilă negocierea care ar trebui să existe între președinții fiecărui partid politic, pentru că dreptatea a fost ca o minge de ping-pong în această discuție, și unii și alții au avut dreptate la un moment dat. Aceste lucruri se pot negocia. Așadar, o să propun trecerea la vot, cu o precizare care aș dori să fie și consemnată: dacă va fi situația ca din negocieri să reușim ca și PP-DD să aibă sediu în str. Poștei, nr.1...

Dl. consilier Martin Ștefan – deci, proiectul se referă la remăsurarea spațiilor și la acordarea unui spațiu PP-DD-ului?

Dl. consilier Ene Gheorghe – mie mi se pare totuși că acest proiect de hotărâre nu este bine întocmit. Nu este clar. Văd că există o cerere a PP-DD-ului, iar dacă UNPR-ul voia închirierea unui spațiu trebuia să facă de asemenea o cerere.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – există și cererea UNPR-ului, o vom aduce. Prin hotărârea din 2006 s-au aprobat 500 mp pentru sediile partidelor politice care au fost atribuite așa cum s-au înțeles partidele politice la vremea respectivă. Ulterior, s-a observat că pe contracte era 556,31 mp, deci depășită suprafața de 500 mp aprobată în consiliu, și a mai venit UNPR-ul cu o solicitare pentru cei 56 mp cât are sala în discuție și în acest fel s-au adunat 612,31 mp.

Dl. consilier Martin Ștefan – acum m-am lămurit. Deci, acea sală de ședințe nu era prinsă ca și suprafață pentru închiriere și acum o adunăm la suprafața totală ca să poată fi închiriată.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – pentru clarificare, eu aș propune modificarea proiectului, în sensul specificării unui punct separat pentru cei 56 mp pentru UNPR, 40 mp pentru PP-DD și corectarea acelei hotărâri din 2006 prin adunarea suprafețelor din contractele de închiriere pentru celelalte partide.

Dl. consilier Martin Ștefan – vreau să vă mai spun eu două vorbe. În primul rând, cererea UNPR-ului este pertinentă, este partid politic și trebuie să aibă sediu. Însă, atunci când s-a făcut repartizarea sălilor acum trei ani de zile, după ce m-a încălecat domnul Lemnaru, ne-am trezit că noi avem 20 mp și dumnealui are o jumătate de aripă. Acum constant că nu mai avem nici cealaltă sală și rămânem tot în

ăia 20 mp pentru că am dat PSD-ului o jumătate de aripă plus centrul clădirii. Senzația mea personală este că acum sunt încălecat a doua oară.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – vreau să vă supun atenției modificarea propusă de domnul primar. Proiectul va avea următorul conținut: la punctul 1, pentru reglarea suprafețelor închiriate celorlalte trei partide politice, scădem 56 mp, suprafața sălii de ședințe, din 612,31 mp și va rămâne suprafața de 556,31 mp pe contractele existente în acest moment, încheiate în mod legal la vremea aceea; punctul 3 rămâne cu 40 mp pentru sedii partide politice, în speță cererea PP-DD; și vom mai introduce un punct 4 cu 56 mp, tot în str. Poștei, nr.1 pentru sedii partide politice, în speță cererea UNPR.

D-nul consilier Șova Mihai – eu mai propun introducerea unui punct: să rămână Biblioteca pentru întâlnirile noastre de partid, pentru ședințe. Considerați această propunere ca un amendament la proiectul de hotărâre.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – amendamentele trebuie depuse cu o zi înainte.

D-nul consilier Șova Mihai – e un amendament pe care îl propun și îl votează consiliul.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – nu se poate vota astăzi, știți foarte bine regulamentul.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – acesta este proiectul pe care mi-l asum, cu precizările făcute de domnul secretar. Îl supunem la vot, dacă nu trece acum, îl mai inițiem o dată în altă variantă.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – deci, vă rog să fiți atenți! O să supun la vot proiectul de hotărâre în următoarea formulă: la litera a), punctul 1, în loc de 612,31 va fi 556,31 mp, la litera b) rămâne poziția 3 cu 40 mp pentru sedii partide politice și mai apare poziția 4 cu 56 mp în str. Poștei, nr.1 pentru sedii partide politice. Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma modificată:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 16 voturi.

Abțineri: 3 (domnii consilieri Jitcovici Vicențiu, Șova Mihai, Zarzu Ciprian)

Se aprobă cu majoritate.

Se trece la punctul cinci de pe ordinea de zi:

5. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Onești nr.39/05 aprilie 2012 privind aprobarea funcțiilor publice, organigramei, numărului

de personal și statului de funcții pentru aparatul permanent al consiliului local, aparatul de specialitate al primarului, instituțiilor/serviciilor publice din subordinea consiliului local, precum și serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor din municipiul Onești

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-nul ec. Chirilă Toader – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 16 voturi.

Abțineri: 3 (domnii consilieri Jitcovici Vicențiu, Șova Mihai, Zarzu Ciprian)

Se aprobă cu majoritate.

Se trece la punctul șase de pe ordinea de zi:

6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local Onești nr.42 din 31 mai 2007 privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Direcției Generale de Asistența Socială Onești

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-na director Țăranu Rodica – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – vreau să fac o precizare referitoare la titlul hotărârii. Este vorba despre modificarea Hotărârii nr.41 din 5 aprilie 2012, este o greșală de redactare.

D-nul consilier Ene Gheorghe – care este numărul de personal al direcției pe care o conduceți?

D-na director Țăranu Rodica – numărul de personal este 231. La această dată avem ocupate 142 de posturi, 89 de posturi fiind blocate. În această cifră de 142 intră funcționarii din cadrul Direcției de Asistență Socială, personalul din cadrul

cabinetelor medicale școlare, personalul de la Centrul Social Slobozia care este detașat tot de la DGAS.

D-nul consilier Ene Gheorghe – mie mi se părea cam mult 231 de posturi.

D-na director Țăranu Rodica – aici mai trebuie luat în calcul și faptul că avem și 101 asistenți personali ai persoanelor cu handicap.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – doamna director, spuneți un pic cu cât personal lucrați dumneavoastră la Direcția de Asistență Socială Onești.

D-na director Țăranu Rodica – Noi lucrăm efectiv cu 14 oameni, deși schema noastră este de 59 de posturi.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – din cauza acelor angajări conform principiului „7 la 1”, DGAS a rămas în 14 oameni. Așa, sună frumos 231, dar 101 sunt asistenți personali ai persoanelor cu handicap.

D-nul consilier Ene Gheorghe – păi, domnule primar, suntem noi de vină că proiectele de hotărâre nu sunt foarte clare? Eu văd aici 231, ceea ce mi se părea extraordinar de mult la această direcție, dacă ar fi să lucreze acolo 231 de oameni.

D-na director Țăranu Rodica – asistenții personali ai persoanelor cu handicap sunt angajații noștri și trebuie luați în calcul, la cabinetele medicale școlare sunt 50 de persoane care sunt tot angajații noștri, la Centrul Social Slobozia sunt 8 oameni. Vreau să precizez că sursa de finanțare pentru plata salariilor angajaților noștri este diferită: asistenții personali sunt plătiți din bugetul de stat, cadrele medicale din bugetul Ministerului Sănătății și doar cei 14 funcționari ai Direcției de Asistență Socială sunt plătiți de la bugetul local.

D-nul consilier Jitcovi Vicențiu – ar fi bine să fie trecute detaliat aceste posturi.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – în statul de funcții apare detaliat pe fiecare compartiment câte posturi are fiecare, este anexă la proiect.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 16 voturi.

Abțineri: 3 (domnii consilieri Jitcovi Vicențiu, Șova Mihai, Zarzu Ciprian)

Se aprobă cu majoritate.

Se trece la punctul șapte de pe ordinea de zi:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de intretinere pentru persoanele vârstnice din Centrul Social pentru Persoane Varstnice Slobozia pentru anul 2014.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-na director Țăranu Rodica – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Zarzu Ciprian – câte persoane beneficiază de serviciile acestui centru la momentul actual? Care este capacitatea de cazare?

D-na director Țăranu Rodica – în momentul de față avem 7 persoane vârstnice la centru. Au mai fost și alte persoane, dar au plecat pentru că nu s-au putut acomoda acelui regim din centru și nu pot respecta un regulament de ordine interioară. Acum mai avem încă patru dosare în lucru. Centrul Social Slobozia dispune de 4 locuri de cazare.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – cauza de neocupare a locurilor ar putea fi suma pe care trebuie să o plătească beneficiarul?

D-na director Țăranu Rodica – nu, nu suma ar fi cauza. Cele mai multe solicitări de pe raza municipiului Onești sunt pentru persoanele cu handicap.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – poate pe viitor domnul primar se gândește să scadă acest quantum, de la 60% la 50% sau 40%, în funcție de posibilități. Poate sunt persoane care doresc să meargă la centru și nu au posibilități financiare și acest procent de 60% îi împiedică să beneficieze de serviciile acestui centru, mai ales că acest centru nu este ocupat în proporție de 100%.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – și eu m-am gândit serios la problema asta, dar nu uitați că suma este votată de pe timpul mandatului dumneavoastră. Comparativ cu alte centre, inclusiv cele administrate de preasfinții noștri părinți, au prețul dublu față de Centrul Slobozia. Condițiile de ședere în centru sunt în regim hotelier, adică doi oameni în cameră, cu televizor color, fiecare cameră are baie proprie, iar costurile sunt cu mult mai mari decât ce plătesc beneficiarii.

Dl. consilier Zarzu Ciprian – deci am făcut și noi ceva bun.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – da, fără discuție. Diferența este că noi l-am deschis, am găsit soluții pentru că nu a fost simplu să deschidem acest centru. Un an de zile ne-am bătut capul împreună cu DGAS să găsim soluții să angajăm personal acolo.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 19 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul opt de pe ordinea de zi:

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea activității asistentilor personali in semestrul II al anului 2013.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-na director Țăranu Rodica – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 19 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul nouă de pe ordinea de zi:

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesionării unor suprafețe de teren în vederea construirii de balcoane la parter, precum și a unei suprafețe de teren ocupate de un spațiu comercial, modificării unei suprafețe concesionate și prelungirii contractelor de concesiune teren ce expiră în cursul anului 2014.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-nul ing. Stanciu Gheorghe – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Martin Ștefan – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – vreau să anunț o modificare a proiectului, art.3 a fost retras de inițiator, astfel că titlul proiectului de hotărâre va fi *privind aprobarea concesiunii unor suprafețe de teren în vederea construirii de balcoane la parter, precum și a unei suprafețe de teren ocupate de un spațiu comercial și prelungirii contractelor de concesiune teren ce expiră în cursul anului 2014*, iar la anexa nr.3 a fost introdus pct.35 ce conține contractul cu Croco SRL ce expiră tot în cursul anului 2014.

D-nul consilier Ene Gheorghe – art.3 se referea la cererea societății Fabrica de Pâine Șerban pe care o am anexată la materiale proiectului?

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – da. Trebuia să prezinte acceptul vecinilor.

D-nul consilier Jitcovici Vicențiu – referitor la art.2, acel spațiu este ocupat în prezent?

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – va fi o licitație pentru spațiul comercial din b-dul Republicii nr.47/1 de 69,30 mp. Pentru acest spațiu a expirat contractul de concesiune și societatea nu a mai dorit prelungirea contractului pentru jumătate din durata inițială, ci dorește să participe la licitație pentru încheierea unui contract de concesiune pe o perioadă de 25 de ani. Deci, acel spațiu se va scoate la licitație.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma modificată:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 19 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul zece de pe ordinea de zi:

10. Proiect de hotărâre privind darea avizului de principiu favorabil al Consiliului Local Onești pentru extinderea intravilanului municipiului Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-nul ing. Stanciu Gheorghe – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Martin Ștefan – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Șova Mihai – zona unde se vrea a se construi locuința nu este inundabilă?

D-nul ing. Stanciu Gheorghe – nu este în zonă inundabilă, terenul este lângă șosea.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – dacă ar fi în zonă inundabilă, nu ar primi avizul de la Apele Române.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 19 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul unsprezece de pe ordinea de zi:

11. Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorii materiale cuprinse în Hotărârea Consiliului Local Onești nr.3/2014 pentru completarea Hotărârii nr.155/13 noiembrie 2013 privind stabilirea nivelului impozitelor și taxelor locale și a unor taxe speciale pentru anul 2014 în Municipiul Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-nul director Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – aveți în față forma modificată, în sensul că a mai fost introdusă o hotărâre în care s-a constatat existența unor erori materiale. Este vorba de Hotărârea Consiliului Local Onești nr. 92/17 iunie 2013 privind aprobarea închirierii prin licitație publică deschisă a suprafeței de 517,24 ha pajiști în care trebuie corectate cu prioritate erorile materiale strecurate motivat de faptul că mâine se desfășoară licitația pentru pășuni. Prin urmare, titlul proiectului de hotărâre va fi *privind îndreptarea erorilor materiale din cuprinsul unor hotărâri*.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 19 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul doisprezece de pe ordinea de zi:

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de repartizare a locuințelor aflate în administrarea Municipiului Onești.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-na ec. Grava Carmen – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 19 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Se trece la punctul treisprezece de pe ordinea de zi:

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării lucrărilor de evaluare a terenurilor situate sub spațiile comerciale și locuințele proprietate privată.

Inițiator: Victor Laurențiu Neghină – primar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-nul director Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. consilier Cristea Alexandru – aceste evaluări nu se puteau face pe cheltuiala proprietarilor, fără să mai fie nevoie de alocarea financiară din bugetul local?

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – acești bani vor fi recuperați de la cei care vor să cumpere terenurile. Lucrările de evaluare constituie apanajul vânzătorului, iar potențialii cumpărători nu se pot regla în contabilitate pentru că evaluatorul facturează lucrările de evaluare pe proprietarul terenurilor care este Municipiul Onești.

Dl. consilier Tofan Ioan – niște cetățeni mi-au semnalat faptul că au depus cereri și după data de 20 februarie. Probabil că și acestea vor fi luate în considerare. N-ar fi bine să stabilim un termen limită pentru depunerea cererilor de cumpărare?

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – cererile se vor putea depune până la momentul aprobării vânzării în consiliul local. Lucrările de evaluare vor fi făcute pentru absolut toate terenurile pentru care s-au depus cereri de cumpărare.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator:

Prezenți la vot: 19 consilieri.

Pentru: 18 voturi.

Abțineri: 1 (domnul consilier Șova Mihai).

Se aprobă cu majoritate.

Domnul viceprimar Nicolae Gnatiuc părăsește sala de ședințe. În continuare sunt prezenți la lucrările ședinței 18 consilieri.

Se trece la punctul paisprezece de pe ordinea de zi:

14. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a Asociației Fotbal Club Municipal Dinamo Onești a unor imobile aparținând domeniului public al Municipiului Onești.

Inițiator: grupul consilierilor PDL

Dl. consilier Martin Ștefan – prezintă expunerea de motive.

D-nul director Chiriac Robert Ionuț – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – v-aș ruga să observați forma modificată a proiectului pe care o aveți fiecare dintre dumneavoastră în față.

Dl. consilier Martin Ștefan – prin efortul celor doi acționari, cantina și sala de mese de la Sala Polivalentă „Nadia Comăneci” au fost dotate cu frigidere și plită profesională, veselă și tacâmuri. În continuare, intenția acționarilor este de a investi nu doar prin aportul de capital în numerar, ci și prin atragerea de sponsorizări și susținerea activităților pe care le poate face acest club din partea investitorilor privați. Am inițiat proiectul de hotărâre pentru a da credibilitate celor doi acționari care au în perspectivă o contribuție de aproape 100.000 euro în acest club și să le transmitem în acest mod faptul că 10 ani de zile nu vor avea niciun fel de problemă în ceea ce privește spațiile de cazare și cantina unde au făcut investiții. Pentru ca toate

lucrurile să fie corecte, am introdus acel art.2 în proiectul de hotărâre care stabilește că utilitățile pentru spațiile date în folosință gratuită vor fi plătite de către club, adică de către acționari și de către consiliul local proporțional cotei de participare.

Dl. consilier Jitcoviți Vicențiu – suntem de acord cu acest proiect de hotărâre. Dar dacă mai vin și alte echipe, ce facem? Lor ce le mai dăm? Mă refer la sala de mese, la bucătărie.

Dl. consilier Martin Ștefan – păi, până acum două săptămâni sala de mese era doar o încăpăre cu niște gresie. Acum are mese, scaune, plită, aragaz, frigider. La art.3 se prevede că „în situațiile care impun desfășurarea de evenimente organizate de Municipiul Onești, imobilele prevăzute la art.1 vor fi puse temporar la dispoziția autorităților administrației publice locale, după o notificare prealabilă”. Cred că e suficient de clar. Dacă mâine se înființează o echipă de handbal, eu zic că nu o să fie o problemă să folosească și ei acea sală de mese, se poate discuta. Este clar însă cu acolo n-o să poată să mănânce gratis.

Dl. consilier Jitcoviți Vicențiu – este vorba și despre hotel, nu numai de sala de mese.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – doar jumătate din hotel este dat. Este vorba de 9 camere, cu 45 de locuri, cealaltă jumătate este pentru alte activități. Deci, avem liberă cealaltă jumătate de hotel, plus toate sălile de jos.

Dl. consilier Jitcoviți Vicențiu – Consiliul local va contribui cu aceeași sumă în continuare sau beneficiază de un discount pentru faptul că a dat aceste imobile în folosință pe 10 ani?

Dl. consilier Martin Ștefan – utilitățile le plătim noi, le plătește clubul din contribuțiile tuturor, nu numai consiliul local. Faptul că aceste imobile le dăm în folosință gratuită este garanția din partea consiliului local că nu o să vrea mâine, dacă se schimbă primarul așa cum cereți dumeavoastră, când vine alt primar care o să zică „nu mă interesează ce-a făcut el, noi o să facem altceva”.

Dl. consilier Jitcoviți Vicențiu – noi am avut o înțelegere că primăria nu o să contribuie în principal cu bani, ci cu terenuri și cu spații.

Dl. consilier Martin Ștefan – dar terenul a rămas la fel, acesta este doar gajul pentru acei oameni care vin cu banii din buzunar că le putem crea niște condiții.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – noi pentru echipa asta dăm 25% și 75% dau doi acționari, iar echipa joacă pentru Onești. Promovăm sportul, sunt peste 100 de copii care învață lucruri bune și vin să se antreneze la această școală. Noi le punem la dispoziție niște bunuri pe care oricum nu le foloseam la altceva.

Dl. consilier Jitcoviți Vicențiu – voiam doar să clarificăm anumite probleme. Nu spunem că nu suntem de acord să dăm aceste spații. Ce se întâmplă totuși dacă vin și alte echipe?

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – înființați dumneavoastră altă echipă la performanța asta și eu vă garantez că vom găsi și loc de cazare și sală de mese. O să găsim soluții și pentru alți copii care fac performanță, deocamdată asta este oferta. Acești copii de la fotbal sunt pe locul I în țară la nivelul lor.

Dl. consilier Emil Lemnaru – vreau să sesizez o problemă de redactare. Din art.1, lit.b) rezultă că s-ar da tot hotelul, trebuie însă specificat că se dau 9 camere din cadrul hotelului.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – da, în forma modificată a proiectului lit. b) a devenit lit. a) și va avea următorul conținut: “a) corpul de clădire de 9 camere al hotelului din cadrul Bazei Sportive Municipale Onești, cu o capacitate de 45 de locuri de cazare, situat în municipiul Onești, str. Perchiului, nr.3”. De asemenea, la propunerea domnului primar și cu acordul inițiatorilor, la art.3 se va introduce alin.2 care va prevedea „În cazul în care Asociația Fotbal Club Municipal Dinamo Onești își încetează activitatea, contractul se reziliază de drept”.

Dl consilier Florian Constantin – să se consemneze că mă abțin de la deliberare și nu voi participa la vot deoarece sunt și președinte al Fotbal Club Municipal Dinamo Onești.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre cu modificările precizate:

Prezenți la vot: 17 consilieri.

Pentru: 13 voturi.

Abțineri: 4 (domnii consilieri Jitcoviți Vicențiu, Oprea Dănuț, Șova Mihai, Zarzu Ciprian).

Se aprobă cu majoritate.

Se trece la punctul cincisprezece de pe ordinea de zi:

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea coeficienților de ierarhizare a salariilor și a tarifelor pentru serviciile de administrare a domeniului public și privat al municipiului Onești practicate de SC Domeniu Public și Privat Onești SA.

Inițiatori: Victor Laurențiu Neghină – primar
Nicolae Gnatiuc – viceprimar

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – prezintă expunerea de motive.

D-nul ing. Medianu Laurențiu – prezintă raportul de specialitate.

Dl. consilier Florian Constantin – prezintă avizul Comisiei de specialitate.

Discuții:

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – vreau să fac o precizare în sensul că alături de domnul primar, inițiator al acestui proiect este și domnul viceprimar Nicolae Gnatiuc.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator:

Prezenți la vot: 18 consilieri.

Pentru: 18 voturi.

Se aprobă în unanimitate.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – îmi cer scuze, deși s-a votat proiectul de hotărâre, vreau să corectez o greșeală redactare la anexa nr.1 a proiectului. Coeficienții de ierarhizare pentru economiști sunt la fel ca cei pentru juriști, adică 1,65 – 1,89.

Dl. consilier Șova Mihai – se mai dau tichete de masă angajaților DPP?

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – nu mai este voie.

Diverse:

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – fiind președinte de ședință, îmi voi permite să fac o mică informare. În felul acesta voi spune public de ce am lipsit de la ședința anterioară. Am fost la un stagiul de pregătire la Barcelona pentru conducătorii din sistemele de învățământ din Europa. Agenția Națională ne obligă să avem 5 prezentări publice ale rezultatelor. Ceea ce vreau să spun se va lega cu una dintre problemele discutate astăzi pentru că, din păcate, în toată Europa, tăierile de fonduri au început cu învățământul și sănătatea. Spun asta în deplină cunoștință de cauză, întrucât participanții la acest stagiul au fost oameni din ministere ale educației din Franța, Belgia, Spania, respectiv Catalonia, știți situația Republicii Catalane, din Bulgaria, Portugalia și peste tot este aceeași situație. Am constatat cu amărăciune că sănătatea și educația sunt întotdeauna lăsate pe ultimul plan. Tematica proiectului acestei vizite de lucru s-a referit tocmai la un mod de a depăși, în formarea profesională a cadrelor didactice, criza economică prin organizarea de stagii în cadrul școlilor. Deci, nu în sisteme în instituții universitare, în casa corpului didactic cum avem noi în capitalele de județ care presupun cheltuieli mai mari, ci în interiorul unităților de învățământ. Nu o să vă rețin prea mult și o să fac legătura cu un proiect discutat astăzi referitor la Centrul Social pentru Persoane Vârstnice Slobozia. De la

început, subliniez faptul că nu vreau să se reducă cheltuielile pentru acel centru, dar a fost stabilită suma de 755lei/lună, din care 600 lei reprezintă alimentele, deci rămân 155 lei/lună la care se adaugă, în măsura disponibilului și a necesităților, sume și de la bugetul local pentru alte cheltuieli. Deci, putem estima că se poate ajunge foarte ușor la suma de 300 lei/lună. Vreau să vă spun, pentru că probabil nu știți, un elev din România are alocată pentru cheltuieli materiale suma de 355 lei/an. Este foarte greu să facem și educație, și disciplină, și știință, și condiții în școli, ba mai mult, și sisteme de formare continuă. Evident că sunt unul dintre purtătorii de cuvânt ai cadrelor didactice, am înțese vreme de 25 de ani că e greu de împărțit sărăcia, dar în momentul în care în lege se spune că învățământul este prioritate națională, ar mai trebui și demonstrat lucrul acesta. Or, din nefericire, în afară de lozinci, nu primim nimic altceva. Milităm în continuu și fără rezerve recomand Barcelona, iar o soluție foarte bună de cazare este în niște apartamente cum vedem numai în filme și unde pot sta lejer 4-5 persoane cu numai 50 euro/zi. Vă recomand acest oraș, pentru că dacă intri în metroul din Barcelona la orice stație ieși ai ceva de văzut. Este chiar un oraș minunat în care este interesant nivelul înalt de toleranță care există între susținătorii rămânerii Cataluniei în Spania și cei care sunt hotărâți să o rupă. Au această problemă, fiecare are la balcoane steaguri diferite, în schimb totul se termină la această chestiune, în alte probleme colaborează, ceea ce este chiar un exemplu interesant. Vă mulțumesc și îmi cer scuze că am abuzat de răbdarea dumneavoastră. Cei care mai doresc să semneze acest tabel de diseminare sunt bineveniți.

DI. Primar Victor Laurențiu Neghină – vreau să vă completez în ceea ce privește școlile. Întrădevăr, situația este grea la nivelul școlilor, sunt alocați foarte puțini bani. Pentru acest an, noi ne-am propus să alocăm cel puțin 7 miliarde pentru a veni în sprijinul școlilor pentru renovări, reabilitări, susținerea olimpicilor și a cadrelor didactice cu performanțe la nivel național și internațional, premiarea copiilor cu rezultate deosebite la învățătură. În plus, am suplimentat plata utilităților pe trimestrul I, pentru că altfel copiii ar fi rămas în frig, lucru pe care îl poate confirma și domnul director Oprea.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – eu m-am referit la cei 6% alocați național. Oneștiul este un oraș peste medie în ceea ce privește alocările pentru învățământ, au mai fost și proiectele europene din anii trecuți. S-au investit sume și grație dumneavoastră, consilierilor, care ați votat proiecte pentru cofinanțări. Este bine să mergem în continuare pe acest drum, pentru că toată lumea vorbește de reformă în învățământ, dar nimeni nu vorbește de bani. Or, de la 8% din PIB în sus se alocă în toată Europa, iar la noi nici acei 6% prevăzuți în lege nu sunt alocați. Să sperăm că măcar la Onești vom continua pe acest drum ascendent pentru că altfel nu avem viitor. Acum să trecem la discuții privind problema apă-canal.

DI. Constantin Andrei, președinte Grupul Social Civic – am solicitat de la SC Apă Canal de mai multe ori să ne dea și nouă o situație și nu am primit nimic.

Dumneavoastră ați spus că este o societate privată și primăria a fost pusă în situația de a crea acest arficiu. Am intervenit la ANRSC, am vorbit telefonic cu președintele Ciocan, și ne-au trimis un răspuns pe care v-aș ruga să-l aveți și dumneavoastră în vedere: „referitor la prețul apei potabile livrate în municipiul Onești, vă precizăm că acesta este compus din prețul apei potabile furnizate din stația de tratare Cărbăboia de către SC Compania Regională de Apă Bacău către SC Apă canal SA Onești și tariful de distribuție al apei potabile pentru municipiul Onești. Menționăm că, din anul 2011, ANRSC nu a mai avizat majorări ale tarifului de distribuție a apei potabile și a celei de canalizare, întrucât SC Apă Canal SA Onești nu a încheiat cu Municipiul Onești un contract de delegare a gestiunii serviciului de alimentare cu apă și canalizare. În același sens, precizăm că pe rolul Tribunalului Bacău există deschis un proces litigios între Municipiul Onești, Consiliul Local Onești și SC Apă Canal SA”. Deci, precizează că ANRSC nu va da aviz, sub nicio formă, pentru că nu este legal. Municipiul Onești este singurul oraș din țară care are această situație nerezolvată. În această situație trebuie ca părțile să cadă de acord, să se facă licitație, societate să intre în insolvență și să se meargă mai departe.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – eu am fost personal la domnul președinte Ciocan pentru rezolvarea acestei probleme. Întrădevăr, la acest moment nu există un contract, dar acest contract nu a existat niciodată. Până în 2011, tot fără contract ANRSC-ul a dat aviz pentru tariful apei, iar în 2011 au zis ei că vor să se intre în legalitate. Am primit și noi adrese de la ANRSC prin care am fost notificați să încheiem contract, dar pentru a încheia contract ar trebui să avem ce să scoatem la licitație. Noi nu putem încheia un contract pentru că acele rețele sunt în litigiu. Situație este crâncenă, ANRSC nu le-a avizat majorarea de preț, cei de la Apă Canal nu pot majora prețul, iar în scurt timp vor fi în imposibilitatea de a mai plăti apa luată de la CRAB. Probabil că de luna viitoare nu vor mai putea plăti pentru că CRAB a scumpi de trei ori apa, iar ANRSC nu le-a dat aviz. Mai departe, CRAB amenință că nu mai furnizează apă celor de la Apă Canal care vinde la ora actuală apa mai ieftin decât o cumpără. Asm negociat la un moment dat cu apă canal în sensul că ei să renunțe la litigiu și ei nu vor să cadă de acord cu noi.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – am vrut să scoatem la licitație pe o perioadă limitată, până la soluționarea irevocabilă a litigiului. Dar ca să putem scoate la licitație, cu toate procedurile prevăzute de HG nr.717/2008, am fi avut nevoie de acordul Societății Apă Canal pentru că aceasta deține și folosește la acest moment aceste bunuri. S-a discutat în biroul domnului primar, în primă fază au fost de acord, după care s-au răzgândit și ne-au bombardat cu tot felul de cereri pe care vi le-am prezentat și dumneavoastră. În ședința trecută au solicitat încheierea unui contract pe OUG nr.34/2006 privind achizițiile publice, dar nu se încadrează. Mai nou, prin adresa de astăzi solicită încheierea unui contract de concesiune pe OUG nr.30/1997, dar din punctul nostru de vedere nu se încadrează nici aici, pentru că ANRSC dorește încheierea unui contract de delegare a gestiunii serviciului. În aceste condiții, sunt aplicabile prevederile Legii nr.51/2006 privind serviciile comunitare de utilități

publice și ale Legii nr.241/2006 privind serviciul de alimentare cu apă și de canalizare și nu putem atribui direct acest serviciu și nici licitație publică nu putem face pentru că bunurile nu sunt încă în posesia noastră. Suntem într-un cerc vicios în ceea ce privește serviciul de alimentare cu apă și de canalizare în municipiul Onești.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – atât timp cât va exista litigiu asupra acestor bunuri noi nu vom putea face licitație.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – toată această infrastructură a sistemului de alimentare cu apă și de canalizare este în proprietatea Municipiului Onești, dar nu se află în posesia noastră, avem hotărârea de Guvern. Deocamdată ne judecăm cu ei pe acțiunea în revendicare. Cei de apă canal susțin ,mai nou că o dată cu privatizarea în valoarea acțiunilor a intrat și serviciul de alimentare cu apă și nanalizare șo că astfel ei au cumpărat acest sistem. Prin urmare, instanța va hotărâra ale cui sunt aceste bunuri.

D-nul consilier Șova Mihai – dar ce s-a întâmplat cu societate pe care am înființat-o prin hotărârea consiliului local?

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – acea hotărâre a fost atacată de Instituția Prefectului și a fost anulată de Tribunalul Bacău în octombrie anul trecut. Încă nu ne-a fost comunicată hotărârea judecătorească și nu cunoaștem motivarea instanței. Am făcut adresă către Tribunalul Bacău să ne-o comunice, avem drept de recurs la Curtea de Apel Bacău. O să mai dureze procesul.

D-nul consilier Șova Mihai – la asociații s-a trimis o adresă cu noul preț al apei. Președinții de asociații o iau în considerare sau nu ?

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – trebuie luată în considerare. Prețul de facturare al apei potabile în municipiul Onești are două componente: prețul cu care se cumpără apa de la CRAB și tariful de distribuire. Atâta vreme cât s-a modificat prețul de cumpărare de la CRAB este normal ca Apă Canal să încaseze noul preț.

D-nul consilier Șova Mihai – dar cei de la CRAB nu trebuia să motiveze de ce a crescut prețul? Că nu s-a făcut nicio investiție în rețelele noastre!

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – nu poate să ne dea nicio explicație. CRAB are avizul ANRSC-ului. Noi nu mai facem parte din CRAB.

D-nul consilier Șova Mihai – dar nu se poate să pună același preț pentru toate localitățile. În Onești apa vine prin cădere, la Bacău e prin pompare. Și dacă nu mai facem parte din CRAB, de ce ne măresc prețul la apă?

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – dar nu ne mărește nouă prețul, mărește la societatea care distribuie apa în Onești.

D-nul Racu Ghiță, președinte Asociația de proprietari nr.3 – noi am solicitat să fie invitați la ședință și domnul Fântână, domnul Nistrean, domnul Cetean și un reprezentant al CRAB, dar văd că nu au binevoit să participe. Nu știu care a fost motivul.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – astăzi avem pe ordinea de zi doar problema apei. Dacă veți strânge semnăturile a măcar jumătate dintre președinții de asociații de proprietari, pentru că solicitarea dumneavoastră a fost din partea a șase președinți din 100, vă asigur că voi asigura prezența tuturor reprezentanților la o altă întâlnire. În cazul în care aceștia vor veni pentru expunerea problemelor, discuțiile vor degenera și vor dura câteva ore. Acesta este motivul pentru care nu am invitat persoanele indicate de dumneavoastră.

D-nul Racu Ghiță, președinte Asociația de proprietari nr.3 – noi am solicitat sprijinul dumneavoastră pentru a ne aduna la o întâlnire pentru că noi, președinții de asociații, nu ne cunoaștem toți între noi. O parte dintre noi am fost invitați telefonic în data de 30 ianuarie de către domnul Fântână să ne spună despre ce este vorba, iar noi ne-am anunțat dintr-unul într-altul, pentru că eu nu cunosc decât câțiva președinți. Abia am reușit să ne strângem vreo 20 de președinți la discuția cu domnul Fântână la care ne-a chemat să ne impună un preț al apei, nu să ceară și părerea noastră. Concluzia este că nu ei ne țin înapoi pe noi, ci noi pe ei. De când s-au înființat instalațiile astea de aducțiune a apei potabile de la Valea Uzului și până la Onești ei nu au făcut nicio investiție. Presiunea apei este prin cădere, nu se pompează ca pentru Bacău care este subordonat direct CRAB-ului, iar prețul apei la Bacău este mai mic decât la Onești.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – CRAB-ul are un preț avizat de ANRSC pentru toată lumea, nu noi stabilim prețul, ci instituția statului.

D-nul Racu Ghiță, președinte Asociația de proprietari nr.3 – păi din 2011 nu mai are nimeni niciun preț.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – CRAB are, Apă Canal nu are prețul de vânzare avizat de ANRSC.

D-nul Racu Ghiță, președinte Asociația de proprietari nr.3 – păi și prețul ăsta pe care ni l-a băgat pe gât de la 1 februarie, al cui este? Pentru că cei de la Apă Canal nu știu să ne explice.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – al CRAB-ului. Poate domnul Fântână nu s-a făcut bine înțeles. Deci, CRAB-ul a crescut prețul apei de trei ori.

D-nul Racu Ghiță, președinte Asociația de proprietari nr.3 – atunci înseamnă că mai vine și societatea Apă Canal cu un procent și ne duce apa la un preț și mai mare.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – tocmai asta este problema. Apă Canal vor să ceară preț pe diferență.

D-nul Racu Ghiță, președinte Asociația de proprietari nr.3 – mai este o altă problemă, Apă Canal se plânge că jumătate din apa cumpărată se pierde, adică din cei 300.000 m³ lunar, 150.000 m³ sunt pierduți. Unde se duc acești m³ de apă, în pământ? Este imposibil, cu apa asta s-ar inunda orașul! Când ne aduce la cunoștină ca în data „x” se oprește apa, de unde știu ei că există spărtură pe coloana de aducțiune de la Valea Uzului, dacă apă se duce în pământ și nu iese afară? Asta este o amăgire! Dumneavoastră trebuie să țineți cont că sunteți aleșii noștri, dar sunteți la rândul dumneavoastră, și consumatori, la fel ca noi. Noi trebuie să ținem unii cu alții, nu să ne doară pe noi sufletul de domnul Fântână care are două mașini străine în curte!

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – nu știu de unde ați tras dumneavoastră concluzia că pe mine mă doare sufletul de Apă Canal!

D-nul Racu Ghiță, președinte Asociația de proprietari nr.3 – eu am zis să **nu vă doară** sufletul! De când sunt președinte al asociației de proprietari, niciodată nu am putut să ajung la o înțelegere cu cei de la Apă Canal. De ce nu ne prezintă și nouă un calcul real din care să reiasă care este prețul pe m³ de apă adus de la Valea Uzului până la Onești? Să ne spună: atât costă instalația, atât costă tratarea, atât costă salariații, ca să știm și noi în ce constă acel preț.

D-nul Boghiu, președinte Asociația de proprietari nr.51 – domnule primar, dumneavoastră aveți obligația de a ne convoca la întâlnirea cu reprezentanții societăților care furnizează utilități publice, așa cum ne trimiteți tot felul de adrese să ne prezentăm la alte discuții. Domnul Racu are dreptate, noi nu ne cunoaștem unul pe altul.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – stabilim acum împreună cu consilierii o zi pentru a purta discuțiile respective, să fie și dumnealor prezenți, consilierii și primarul. Convocăm o ședință extraordinară și invităm și reprezentanții societăților și discutăm numai problema apei.

Dl. Constantin Andrei, președinte Grupul Social Civic – am solicitat informații referitoare la cât se plătește m³ de apă în țară. De exemplu, la Târgu Mureș apa este 3,45 lei, canalul 2,80 lei, la Dâmbovița 2,80 lei, la Constanța 4,33 lei, la Buzău 4 lei apa și 2,80 lei canalul. Am vrut să vedem exact cât se plătește la

Onești și am luat Legea nr.51 și normativul existent și am cerut o situație de la Apă Canal să vedem noi ce plătim, să ne prezinte fișele de fundamentare pentru stabilirea prețurilor și tarifelor la apă și canal pentru perioada 2012-2013. Această situație se dă o dată pe an, iar fișa de fundamentare se prezintă consumatorilor, primăriei și ANRSC-ul. Fișa de fundamentare cuprinde cheltuielile cu munca vie și se reflectă în prețul pe care îl plătim.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – domnul Andrei, dumneavoastră povestiți cum se compune prețul apei. Din ce ați studiat până acum, credeți că primăria are vreo implicare în stabilirea prețului apei?

D-nul Racu Ghiță, președinte Asociația de proprietari nr.3 – prețurile se fundamentează de către furnizori, de exemplu Apă Canal, apoi le avizează ANRSC, iar autoritatea publică locală le aprobă.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – consiliul local aprobă numai tariful de distribuție, nu și prețul cu care se cumpără apa de la CRAB.

D-nul Galben Adrian, președinte Asociația de proprietari nr.17 – acest preț a fost mărit de către CRAB, societate pe care eu o consider o societate căpușă care ia apa de la Apele Române și plimbă niște hârtii și face niște bani. În 2011, prețul apei a plecat de la 0,66 lei și a ajuns acum în 2014 la 1,86 lei pentru privat, deci s-a scumpit cu peste 100%. În componența acestui CRAB este o societate alcătuită din 53 de acționari, în care acționar majoritar este Consiliul Județean Bacău reprezentat de domnul Benea, alesul poporului. Deci, dumnealui a fost de acord cu această mărire. Pentru că s-a solicitat ca toți cei care aparțin de CRAB să aibă un preț unitar, și la Târgu Ocna, și la Dărmănești este 3 lei și ceva, numai la privat, cum este SC Apă Canal SA este 1,86 lei și atunci este normal ca domnul Fântână, care merge cu un preț de 2,27 lei din 2011, să-și mai pună și el un adaos ca să meargă mai departe. Dar principalul vinovat este Consiliul Județean Bacău și acest CRAB care face bani pe spinarea noastră, nu domnul Fântână. Aici dumneavoastră aveți posibilitatea să interveniți politic.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – nu domnul Benea votează în consiliul județean, cum în consiliul local nu votez eu. Acolo sunt consilieri din partea fiecărui partid.

D-nul Galben Adrian, președinte Asociația de proprietari nr.17 – dacă și acolo se votează cum s-a votat aici, m-am lămurit!

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – spuneți-mi, care dintre hotărârile adoptate astăzi v-au nemulțumit?

D-nul Galben Adrian, președinte Asociația de proprietari nr.17 – nu în sensul acesta, la modul de a se vota, ci la modul cum s-au purtat discuțiile. Pentru mine totul a fost un spectacol, am fost ca un spectator din lojă care s-a amuzat copios! Părerea pe care mi-am făcut-o eu în urma acestei ședințe este că cei de la putere își arată mușchii, iar cine nu-i la putere trebuie să stea micuț în banca lui. De aceea bănuiesc că și la Bacău se întâmplă același lucru.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – stați puțin, că este interesantă discuția deschisă de dumneavoastră. Dar considerați că astăzi cei de la putere și-au arătat mușchii, iar cei care s-au împotrivit au avut argumente logice?

D-nul Galben Adrian, președinte Asociația de proprietari nr.17 – nu vreau să duc discuția mai departe.

D-nul președinte al Asociației de proprietari nr.16 – domnule primar, propunerea noastră a fost să ne întâlnim să discutăm și speranța comunității este tot în dumneavoastră pentru rezolvarea problemei.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – credeți-mă, Dumnezeu îmi este martor că mă zbat pentru găsirea unei soluții!

D-nul consilier Martin Ștefan – din ce am sesizat eu din toate discuțiile de astăzi, reiese că este o problemă pe acest CRAB, dacă s-a cerut un preț unitar pe apă pentru tot județul Bacău, în condițiile în care costurile de distribuție sunt diferite de la o localitate la alta. Este illogic să pui același preț și la Dărmănești și la Bacău.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – este illogic, dar prețul s-a votat în consiliul județean.

D-nul consilier Șova Mihai – dar pe noi nu ne-a întrebat nimeni!

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – păi pentru că nu avem reprezentanți în CRAB, pentru că noi nu mai facem parte din CRAB, trebuia să știți lucrul acesta!

D-nul consilier Martin Ștefan – vreau să aduc din nou în discuție soluția cu acea conductă care ne-ar putea salva de CRAB și despre care constat că nimeni nu mai aduce aminte. Este vorba despre acea țevă de la Termo prin care putem să luăm noi apă direct de la Apele Române, punem noi costurile care sunt legate de pompare și ieșim mai ieftin cu apa. Am avut o discuție cu domnul Fântână și mi-a spus că conducta aceea de la Termo care ia apă din Valea Uzului este dincolo de teava de la CRAB. Vă asigur că reprezentanții noștri în consiliul județean nu au votat prețul pentru apă. Eu nu acuz pe nimeni, eu caut soluții pentru a rezolva problema.

D-nul Racu Ghiță, președinte Asociația de proprietari nr.3 – dacă vă amintiți, în ședința de consiliu de luna trecută, domnul Fântână a adus în discuție acea conductă. A spus că nu are bani să se racordeze la conducta ce duce spre Termo la cealaltă. Dacă nouă ne mărește prețul și acceptăm să plătim acest preț impus de ei, atunci să facă ceva! Să se racordeze la coloana Termo și nu să nu mai avem treabă cu CRAB. Mai găsiți în bugetul local niște sume să investim în această soluție.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – până la întâlnirea viitoare, eu îmi voi da tot interesul să văd care sunt costurile și dacă există soluții tehnice și legale pentru realizarea acestei investiții.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – este o neînțelegere. Indiferent cum vine apa, pe conducta CRAB-ului sau pe conducta Termo, tot de la CRAB se va cumpăra apa pentru că trebuie trecută prin stația de tratare de la Cărăboia.

D-nul consilier Martin Ștefan – trebuie să vedem care sunt costurile legate de reabilitarea stației de tratare de pe Cuciur și trasul direct de apă din baraj. Eu am avut această discuție cu domnul Fântână și ne-am blocat la procedura de transfer a acelei conducte Termo, care de fapt nu mai este a lui Termo, în patrimoniul Municipiului Onești. Țin foarte bine minte că domnul Fântână a spus că acea conductă trage apă înainte de Cărăboia, trage apa direct din barajul vechi. În aceste condiții, ar mai fi costuri suplimentare legate de reabilitarea stației de epurare de pe Cuciur. Să vedem ce costuri presupune această investiție, se poate să rezulte un preț corect al apei, pentru că noi nu suntem nici în CRAB, iar CRAB-ul ne vinde apa cum vrea ea și situația nu este în regulă.

Dl. Constantin Andrei, președinte Grupul Social Civic – în afară de acest preț al apei de 6,35 lei, mai există și alte cheltuieli pe care asociațiile de proprietari le suportă peste acest tarif. În concret, proprietarii mai plătesc și pentru serviciile pe care asociațiile de proprietari le efectuează pentru SC Apă Canal SA: contabilitatea, birotica, citirea aparatelor, întocmirea dosarelor pentru rău-platnici. Toate aceste sume sunt suportate peste tariful apei de către proprietarii de apartamente.

Dl. Primar Victor Laurențiu Neghină – o să încercăm să luăm legătura luni cu cei de la CRAB. Domnul secretar se va ocupa de acest lucru, să le facă o invitație să ne trimită un reprezentant și în funcție de când vor putea ei să trimită pe cineva, vom fixa data întâlnirii.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – vreau să fac și eu un anunț pe partea organizatorică. Domnul Șova Mihai și-a depus raportul de activitate pe anul 2013, iar potrivit Legii nr.215/2001 fiecare dintre dumneavoastră are obligația ca, în primul trimestru al anului, adică până la sfârșitul lunii martie, să depună la secretarul municipiului un raport de activitate ce va fi adus la cunoștință publică și afișat pe pagina de internet a primăriei.

D-nul consilier Martin Ștefan – și eu l-am depus astăzi.

Dl. Secretar cons. jur. Daniel Spânu – urmează ca ședința extraordinară cu privire la problema apei din Onești să fie convocată în timp util. De asemenea, se vor trimite adrese către toate asociațiile de proprietari cu data și locul întâlnirii și ar fi bine ca președinții să vină cu toate problemele pe care le au de ridicat notate punctual ca să fim eficienți în discuții.

D-nul Racu Ghiță, președinte Asociația de proprietari nr.3 – aș vrea să vă mai informez că noi am trimis niște demersuri către Ministerul Dezvoltării, către ANRE, ANRSC și autoritatea pentru protecția consumatorului. Așteptăm și de acolo niște răspunsuri și dacă nu putem rezolva nimic, solicităm și corpul de control. Ceva este necurat și la CRAB și la Apă Canal.

D-nul consilier Martin Ștefan – trebuie să ne gândim foarte serios la problema asta, pentru că o să ne trezim într-o zi că nu mai are cine să ne dea apă.

D-nul consilier Sergentu Adrian – vreau și eu să înțeleg ceva. Până la urmă, care este problema noastră? Cine ne aduce apa până în Onești sau cine o distribuie în Onești?

D-nul Racu Ghiță, președinte Asociația de proprietari nr.3 – bănuiesc că cine o distribuie. În momentul când se fixează un preț, CRAB-ul ar fi trebuit să știe cât din prețul lor trebuie să dea fiecăruia, dar este făcut invers, fiindcă și-au făcut mai întâi ei un preț și dacă societatea care distribuie vrea să mai trăiască trebuie să mai adauge ceva la prețul lor.

D-nul președinte de ședință Oprea Dănuț – nemaifiind discuții, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Oprea Dănuț**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons.jur. Daniel Spânu**

Întocmit,
cons. jur. Jorza Raluca – Ștefania

Prezentul dosar

conține un număr de _____
(_____) file

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Oprea Dănuț**

**SECRETARUL
MUNICIPIULUI ONEȘTI,
Cons. jur. Daniel Spânu**