

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL BACĂU**  
**MUNICIPIUL ONEȘTI**  
**CONSILIUL LOCAL**  
**Nr. 15683/20.02.2026**

**PROCES – VERBAL**

Încheiat astăzi, **20 februarie 2026**, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Onești, la care au răspuns prezent toți cei 19 consilieri locali aflați în funcție. Ședința este declarată legal constituită.

Ședința extraordinară a Consiliului local Onești din data de 20 februarie 2026 a fost convocată de primarul municipiului, dl. Jilcu Adrian, prin Dispoziția de convocare nr. 102 din 16 februarie 2026.

La apelul nominal făcut de președintele de ședință, d-na Popescu Carmen, desemnată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 254 din 15 decembrie 2025, au răspuns prezent toți cei 19 consilieri locali aflați în funcție, dintre care, 04 consilieri prezenți în sala de ședințe (Catinca Viorel, Găburel Claudiu-Răzvan, Lungu Daniela-Valentina și Popescu Carmen) și 15 consilieri prezenți prin sistem on-line audio-video (Agapi Alexandru-Corneliu, Ambrose Lenuța, Andronache Nicolae-Tudor, Apostu Ioan, Bălan Sanda-Irina, Bujor Dumitru-Marcel, Calapod Andreea, Cimpoeșu Gheorghe, Dumitru Mihai, Jitaru Adrian, Niculiță Nicoleta-Laura, Petec Carmen Nicoleta, Roșca Sorin, Țiru Liliana-Gabriela și Zarzu Ciprian-Octavian).

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Cunoașteți proiectul ordinii de zi?  
Dau citire proiectului ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind organizarea și finanțarea unor evenimente culturale, artistice și educative în perioada februarie-martie 2026 în municipiul Onești.

Inițiator: Jilcu Adrian – primar

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Reabilitarea Școlii gimnaziale “Sfântul Voievod Ștefan cel Mare” din municipiul Onești - Corp Școala Gimnazială”, aprobat pentru finanțare prin Programul național de consolidare a clădirilor cu risc seismic ridicat – Subprogramul proiectarea și execuția lucrărilor de intervenții pentru clădirile de interes și utilitate publică.

Inițiator: Jilcu Adrian – primar

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Reabilitarea Școlii gimnaziale “Sfântul Voievod Ștefan cel Mare” din municipiul Onești”- Corp Sala de Sport și Anexa”, aprobat pentru finanțare prin Programul național de consolidare a clădirilor cu risc seismic ridicat – Subprogramul proiectarea și execuția lucrărilor de intervenții pentru clădirile de interes și utilitate publică.

Inițiator: Jilcu Adrian – primar

4. Probleme de interes local (Diverse).

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Dacă sunt discuții la ordinea de zi? Dacă nu sunt discuții, supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru?

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen – face apelul nominal al consilierilor prezenți, iar rezultatul votului este următorul:**

Prezenți la lucrările ședinței sunt 19 consilieri din cei 19 consilieri locali aflați în funcție.

Prezenți la vot: 18 consilieri din cei 19 consilieri locali aflați în funcție, lipsă fiind Dumitru Mihai.

Pentru: 18 voturi (Agapi Alexandru–Corneliu, Ambrose Lenuța, Andronache Nicolae–Tudor, Apostu Ioan, Bălan Sanda–Irina, Bujor Dumitru–Marcel, Calapod Andreea, Catinca Viorel, Cimpoșu Gheorghe, Găburel Claudiu–Răzvan, Jitaru Adrian, Lungu Daniela–Valentina, Niculiță Nicoleta–Laura, Petec Carmen Nicoleta, Popescu Carmen, Roșca Sorin, Țîru Liliana–Gabriela și Zarzu Ciprian-Octavian).

Împotriva: 0 voturi

Abțineri: 0 voturi

Se aprobă cu unanimitate.

**DI. Spânu Daniel, secretarul general al municipiului** – Potrivit articolului 228 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, alesul local aflat în conflict de interese, în condițiile prevăzute de Cartea 1, titlul IV din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, are obligația să se abțină de la participarea la emiterea ori adoptarea actului administrativ, care ar putea produce un folos material. Ulterior anunțării interesului personal, consilierul local nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii Consiliului cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu are drept de vot la adoptarea acestei hotărâri. Actele administrative emise cu încălcarea prevederilor Codului administrativ sunt lovite de nulitate absolută, în condițiile Legii nr. 176/2010.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind organizarea și finanțarea unor evenimente culturale, artistice și educative în perioada februarie-martie 2026 în municipiul Onești.

Inițiator: Jilcu Adrian – primar

**DI. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Prezintă referatul de aprobare.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Raportul de specialitate v-a fost prezentat.

**D-na consilier local Ambrose Lenuța** – Prezintă avizul favorabil al comisiei de specialitate nr. 1.

**D-na consilier local Lungu Daniela-Valentina** – Prezintă avizul favorabil al comisiei de specialitate nr. 3.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Dacă sunt discuții la proiectul de hotărâre? Dacă nu, supun la vot. Mă scuzați! Vă rog, doamna Lungu!

**Discuții:**

**DI. consilier local Catinca Viorel** - Referitor la proiectul 1 și la primul concurs, cel de artă plastică. Am văzut că alocăm o sumă de 2.000 de lei, dacă am înțeles bine. 2400 de lei este suma brută pentru premii?

**D-na Manea Diana, șef Serviciu Biblioteca Municipală „Radu Rosetti” și Arte** – Sunt două premii pentru fiecare categorie. Sunt două categorii.

**DI. consilier local Catinca Viorel** - Deci, sunt câte două premii pentru fiecare categorie, 600 lei \*4. Am înțeles. Nu înțelegeam de ce este această sumă. O înțelegeam la jumătate. Apreciez și sunt mulțumit de acest răspuns. Mulțumesc!

**D-na consilier local Lungu Daniela-Valentina** - În ședința precedentă, unul dintre colegii consilieri a adus în discuție o chestiune legată de finanțare a spectacolelor de teatru, iar motivația din partea Bibliotecii a fost că se vor vinde o parte din bilete și recuperăm ceea ce cheltuim pe onorariul artiștilor. Aș vrea să știu, la spectacolul precedent, o situație economică. Câte bilete s-au vândut? Noi câți bani am dat? Câte bilete s-au vândut? Ce s-a recuperat din prețul билетelor? Așa ni s-a spus.

**DI. Găburel Claudiu-Răzvan, viceprimar** - Cred că putem să revenim cu această situație la telefon sau data viitoare, dacă este ok. Cred că putem să știm acum suma pe care am alocat-o dată trecută, care a fost aprobată, dar nu știu să spun care au fost încasările. La ședința următoare, pe 26 februarie.

**D-na consilier local Lungu Daniela-Valentina** - Numărul билетelor vândute și încasările care au fost, adică ce sumă s-a recuperat din bugetul Oneștiul în legătură cu acest proiect?

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Dacă mai sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot. Cine este pentru?

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – face apelul nominal al consilierilor prezenți, iar rezultatul votului este următorul:

Prezenți la lucrările ședinței sunt 19 consilieri din cei 19 consilieri locali aflați în funcție.

Prezenți la vot: 19 consilieri din cei 19 consilieri locali aflați în funcție.

Pentru: 19 voturi (Agapi Alexandru-Corneliu, Ambrose Lenuța, Andronache Nicolae-Tudor, Apostu Ioan, Bălan Sanda-Irina, Bujor Dumitru-Marcel, Calapod Andreea, Catinca Viorel, Cîmpoșu Gheorghe, Dumitru Mihai, Găburel Claudiu-Răzvan, Jitaru Adrian, Lungu Daniela-Valentina, Niculiță Nicoleta-Laura, Petec Carmen-Nicoleta, Popescu Carmen, Roșca Sorin, Țîru Liliana-Gabriela și Zarzu Ciprian-Octavian)

Împotrivă: 0 voturi

Abțineri: 0 voturi

Se adoptă cu unanimitate.

**DI. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – Discuțiile care s-au făcut până acum s-au făcut pentru proiectul numărul 1. Corect?

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Da.

**DI. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – Dumneavoastră ați supus la vot înainte de a se face aceste discuții. Acum, mie cel puțin, mi-a apărut să votez proiectul

numărul 2. Consider că discuțiile trebuie făcute, mai ales că se desfășoară și parțial online, trebuie făcute cu promptitudine, până la supunerea la vot.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – A fost o problemă. Ne cerem scuze!

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – Adică, nu mai supuneți iar la vot. Noi, în online, am primit proiectul numărul 2 la vot. Eu cel puțin. Votul meu vi-l pot spune și oral, dacă nu poate fi consemnat de prima parte. În primul rând, și în al doilea rând, discuțiile despre proiectele trecute. Haideți să nu le mai băgăm pe proiecte de la ședința de astăzi, să le discutăm la diverse sau să aflăm anumite răspunsuri direct, conversând cu aparatul de specialitate. Este bine să evităm situații de genul acesta, mai ales că se desfășoară și în online. Dacă am fi fost acolo, în sală, n-ar fi fost nicio problemă. Puteam să discutăm și după. Dar, dacă ne-ați dat în online și am apucat să votăm, ați supus la vot, haideți să nu mai facem discuții. Eventual, la diverse să revenim, ca să evităm situațiile de acest gen.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Ne cerem scuze. O problemă tehnică pentru votul care v-a apărut dumneavoastră pentru proiectul 2, este de fapt proiectul nr. 1.

**Dl. consilier local Bujor Dumitru-Marcel** – Și mie mi-a apărut tot la proiectul 2.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Da, la toată lumea, pentru că s-a dat drumul la vot.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – Aceasta vreau să vă spun, că a apărut la proiectul numărul doi, pentru că deja am votat. Eu am dat și am votat și la proiectul numărul 1, pentru că mi-a apărut și apoi s-au făcut discuții. E logic că nu se poate supune la vot de două ori același proiect. Normal că acum, dacă supunem la vot, nu e o problemă tehnică, e doar o chestiune despre felul cum au decurs lucrurile. Deci s-a supus deja la vot și eu am dat votul pentru proiectul numărul 1 și acum e normal că nu puteți să puneți iarăși numărul 1 la vot, dacă l-am votat o dată. Aceasta încercam să vă transmit.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Am înțeles.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – În online s-a primit opțiunea de a vota pentru proiectul numărul 1, înainte de a se face discuții, pentru că doamna președinte sau cine se ocupă de tehnic, a deschis votul și am apucat să votăm. Adică, eu cel puțin am dat, am îndeplinit toate formalitățile de vot.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Bine, atunci o să reluăm votul, ca să nu fie niciun fel de discuție. Nu reluat, ca să-l putem consemna în procesul verbal. Va fi votul nominal și va relua doamna președinte votul. Strigăm pe fiecare, nu se mai votează pe aplicație la acest proiect.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – Cred că așa e cel mai bine.

**D-na consilier local Lungu Daniela-Valentina** – Cu tot respectul față de domnul consilier din online, deja mă înscriseseam la discuții, dar, din păcate, nu a fost remarcat acest aspect și consider că odată ce m-am înscris la discuții, în sală fiind, consider că e normal să mi se dea cuvântul.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – Da, bineînțeles, Nu am contrazis acest lucru, sub nicio formă. Să nu luați ca o lipsă de respect.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Nu se va relua votul. Se va consemna cum a votat fiecare, la proiectul nr. 1.

**Dl. consilier local Cimpoeșu Gheorghe** – Domnule secretar, nu puteți supune la vot, indiferent de forma votului, un proiect de două ori în aceeași ședință. Considerați votul dat pentru proiectul 2 și nu îl mai votăm o dată. Nu aveți cum să supuneți la vot același proiect de două ori într-o ședință. Puteți doar să retrageți sau să considerați votul dat pentru proiectul 2.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Eu vă contrazic, domnule Cimpoeșu. Se poate face votul nominal. Deci, s-a votat, într-adevăr. A fost o greșeală tehnică, pentru că s-a dat drumul la vot înainte să se dea cuvântul celor care au solicitat. A apărut imediat după ce s-a dat votul. N-a fost timpul necesar să remediem și în aceste condiții nu se supune de două ori. Se face un vot nominal pentru a se consemna în procesul-verbal. Acesta este punctul meu de vedere. Ce va hotărî Consiliul Local, în majoritate și, în special, doamna președinte.

**Dl. consilier local Cimpoeșu Gheorghe** – Indiferent de forma votului, dacă îmi cereți încă un vot nominal, eu votez de două ori un proiect. Conform Codului administrativ, nu există treaba aceasta. Domnule secretar, creați un precedent extrem de periculos cu treaba aceasta. Orice răzgândire pe care o va face cineva în timpul unei ședințe, reluăm votul. Nu, Codul administrativ vă spune foarte clar: un proiect se votează o singură dată și ne-am izbit în mandatul trecut de chestia aceasta și nu ați fost de acord să schimbați. Nu puteți. Trebuie să aveți aceeași linie, dar faceți cum credeți. Eu vă spun că este ilegal. Nu este conform Codului administrativ. Proiectul votat de două ori devine nul. Votul pentru proiectul respectiv devine nul și proiectul 2 se referă la proiectul cu școala. De aceasta ați făcut ședința extraordinară. Dacă aveți nevoie de acel proiect, pentru că avem nevoie.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Nu. Ședința a fost făcută în special și pentru proiectul 1. Pe 24 este spectacolul și nu aveam timpul necesar pentru ședința din 26. Nu împărtășesc opinia dumneavoastră. Nu se votează de două ori. O parte dintre consilieri și, în special, cei din online au fost în eroare că votează la proiectul 2, dar de fapt s-a votat la proiectul 1. Nu facem acum decât să consemnăm în procesul-verbal cum s-a votat. Dacă vreți să vă mențineți votul, dacă nu, nu.

**Dl. consilier local Bujor Dumitru-Marcel** – Chiar dacă a fost acea omisiune, acea greșeală, fără voință, noi am votat proiectul 2, dar înainte de a se aduce la cunoștință. Deci, este corect să votăm. Am votat din inerție, dar nu ni s-a adus la cunoștință proiectul 2.

**Dl. consilier local Cimpoeșu Gheorghe** – Domnule Bujor, nu este vorba despre proiectul 2. Vedeți că votul dublu este pentru primul proiect. De aceasta sistemul a dat proiectul 2, pentru că nu putea să scoată încă o dată proiectul 1. Este opinia mea. Eu nu o să particip încă o dată la vot. Fiecare consilier face ce crede.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – Dacă-mi permiteți și mie o întrebare pentru tehnic. Votul dat pentru primul proiect, pentru că așa este corect, s-a dat votul pentru primul proiect înainte de a se începe discuțiile pentru primul proiect, pentru că au fost câteva discuții, deci, această mică eroare să spunem, că s-a dat drumul la vot înainte

de a se da drumul la discuții, acest vot este înregistrat din punct de vedere tehnic? Adică, se poate verifica fiecare cum a votat?

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului – Da.**

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor –** Deci, se poate verifica. Deci practic voturile sunt valabile înainte de lămuririle pe care le-a cerut domnul Catinca și doamna Lungu. S-au cerut câteva lămuriri, nu? Votul de la proiectul numărul 1 a fost dat și este înregistrat, nu?

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen – Da.**

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor –** Deci, dacă cineva acum și-a schimbat opinia de vot, să spunem, se poate confrunta. Adică se poate verifica. Și se ia în considerare votul din online. Practic nu mai este nevoie sau cum? Ca să înțeleg.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen –** Ideea era să facem nominal, exact cum s-a votat. Cum a votat fiecare în parte. Atât. O verificare.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor –** Dacă din on-line s-a votat deja pentru proiectul 1, cel puțin cine a votat, eu unul am votat. Pot să vă aduc la cunoștință acest lucru, că am apucat să votez și se dă pentru că aplicația este în engleză. Am dat acel submit, transmite votul. Votul meu a rămas în sistem. Nu se poate lua de acolo? De ce este necesar să mai facem acest lucru?

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului –** Da, se poate. Deci, există varianta aceasta cu votul dat și ceea ce v-a apărut, ceea ce am spus prima oară. Cred că votul dat pentru proiectul 2 este de fapt pentru proiectul 1.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor –** La proiectul 2 nu s-a votat.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului –** Nu. Nu s-a votat.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor –** Eu nu am votat a doua oară, am dat să închid. Nu am trimis votul pentru proiectul 2, pentru că mi-a apărut în timpul proiectului 1. Propunerea mea este aceea să anunțe persoanele care nu au votat la proiectul 1 și să voteze nominal, cei care nu și-au exprimat votul, iar eu și probabil domnul Bujor, am auzit că și-a exprimat votul, și domnul Cimpoeșu presupun că și-a exprimat votul, pentru că nu vorbea astfel de un dublu vot. Persoanele care au votat și știu că au votat la primul proiect de a-și exprimat opțiunea de vot, să nu mai voteze, iar persoanele care nu au apucat să voteze, să anunțe nominal. Acum combinăm, se face această combinație de modalități de vot. Nu este nicio problemă din punctul meu de vedere, dar dacă votul meu a rămas în sistem, se poate lua de acolo votul, indiferent cum ar fi și al celorlalți. Al tuturor persoanelor care au votat la proiectul 1.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor –** Cei care nu au votat să își exprime opțiunea nominal. Eu unul am votat. Poate lua cuvântul fiecare alternativ și să anunțe dacă au votat sau nu, cel puțin cei care nu au votat și atunci evităm dublul vot.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Da, am înțeles. Este o opinie bună. Sunt 14 on-line și s-a votat doar 12 în online. Doi consilieri nu au votat. Punctul de vedere al domnului consilier Andronache este oarecum corect, până la urmă. Putem lua voturile de la cei din online, să-i întrebăm pe cei care nu au votat. Vedem pe cei care nu au votat, cum au votat, pentru că sunt doi consilieri care nu au votat, deși sunt prezenți online.

**Dl. consilier local Cimpoșu Gheorghe** - Achiesez la ceea ce a spus domnul Andronache. Faceți același lucru, vă rog, și pentru proiectul doi. Cei care am votat proiectul doi rămâne votul valabil și votează doar ceilalți care nu au votat și atunci nu mai este vot multiplu și totul este ok. Deci, cei care au votat proiectul 2, rămâne votul dat pentru proiectul 2. Cazul meu și a mai multor consilieri. Doar cei care nu au apucat să voteze la proiectul 2, întrebați-i ce au votat. Și atunci evităm problema aceasta cu votul multiplu. Este în regulă, domnule Secretar?

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Din punctul meu de vedere este oricum. Noi avem procedura, avem fiecare cum a votat 1 și 2, dar proiectul 2 încă nu a fost prezentat ca să fie votat. Din punctul meu de vedere, votul pentru proiectul 2 acum urmează, după ce ai prezentat proiectul, că nu puteți vota ceva ce nu s-a prezentat. Repet, dintr-o eroare tehnică a apărut și 1 și 2. A fost anulat 1 iar 2 a fost votat ca fiind pentru 1. De aceasta am spus, din punctul meu de vedere, ceea ce spuneți dumneavoastră că este nul un proiect, nu poate fi supus votului de două ori. Aici e o procedură de vot care e oarecum neclară. Pentru mine este foarte clară, dar pentru unii dintre dvs. poate nu.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – Ca să nu rămânem blocați. Haideți să luăm voturile, să rămână persoanele care au rămas, care au votat deja și știu că au votat la proiectul 1, să rămână voturile cele consemnate înainte de începerea discuției, la proiectul 1, pentru că le aveți în sistem, așa cum s-a spus. Să se întrebe consilierii care nu au apucat să voteze și să își prezinte votul dacă doresc, dacă se cunosc cei care nu au votat. Dacă nu, o să mergem cu două persoane care nu au votat, că nu se întâmplă nicio problemă. Avem numărul necesar de voturi. Iar la proiectul numărul 2, se poate la fel practica, să spunem. Putem face același lucru cu persoanele care au votat, pentru că dacă supuneți iarăși la vot proiectul nr. 2, atunci dacă îl dați iarăși în online, atunci o să apară cu siguranță votul la proiectul nr. 3. Și atunci o să trebuiască să votăm nominal, iar persoanele care au votat la proiectul nr. 2, din eroare, pe parcurs, la punctul nr. 1, la fel, își pot păstra votul.

**D-na consilier local Lungu Daniela-Valentina** - Puteți întreba nominal pe cei din on-line dacă au votat, pentru că aceasta nu este ilegal, și lumea confirmă: da, am votat. Cine nu a votat își exprimă votul verbal.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – De la tehnic mi-au dat situația. Apare că nu a votat în online domnul Andronache și domnul Bujor, la proiectul 1, dar și în sală, domnul Viceprimar.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – La proiectul 1, am dat votul înainte de începerea discuțiilor și apoi a apărut, așa cum bine știți, votul pentru proiectul 2, că tocmai eu am deschis discuțiile. La proiectul 2, v-am spus că nu am votat.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Dar tocmai de aceasta imediat a fost închis votul. Eu de aceasta voiam să mergem la votul nominal, pentru că la proiectul 1, după ce s-a solicitat cuvântul, imediat a fost închis votul. Deci nu au fost timpii necesari pentru votat. Poate unii au votat, alții nu au votat.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – Aceasta vroiam să vă spun, că eu nu am apucat să votez. Vă pot spune opțiunea de vot. Nu este nicio problemă. Nu am înțeles acum dacă din tehnic v-a apărut, pentru că eu nu am votat când a apărut proiectul.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Nu îmi apare că ați votat dumneavoastră și domnul Bujor.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – Tocmai că, atât eu, cât și domnul Bujor, am confirmat faptul că am votat.

**Dl. consilier local Bujor Dumitru-Marcel** - Haideți să întrerupem discuțiile, vă rog. Dacă nu apare votul meu la proiectul 1, sunt pentru.

**Dl. consilier local Andronache Nicolae-Tudor** – Și eu sunt în aceeași situație.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Deci, menținem votul. Cei doi pentru, iar ceilalți cum au votat și cum reiese din aplicație. Este bine așa, domnule Cimpoescu?

**Dl. consilier local Cimpoescu Gheorghe** - La proiectul 1 era în regulă. Din punctul meu de vedere este ok. Problema e cum faceți că proiectul 2?

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – La proiectul 2 nu se putea, pentru că nu a fost supus la vot. V-a apărut eronat la dumneavoastră proiectul 2, dar de fapt era proiectul 1, în online. Și nu va fi reluat pentru că nu a fost votat. Va fi consemnat în procesul-verbal.

**D-na consilier local Bălan Sanda-Irina** - Din punctul meu de vedere, cred că este bine să ne exprimăm fiecare opinia referitor la propriul vot. Pentru mine, Irina Bălan, acel vot a fost dat pentru proiectul 1 și luați-le ca atare. La proiectul 2 voi vota cum voi crede de cuviință.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Dacă mai sunt alte intervenții, dacă nu, trecem la proiectul 2 de pe ordinea de zi.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Se trece la proiectul nr. 2 de pe ordinea de zi:

**2. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Reabilitarea Școlii gimnaziale “Sfântul Voievod Ștefan cel Mare” din municipiul Onești - Corp Școala Gimnazială”, aprobat pentru finanțare prin Programul național de consolidare a clădirilor cu risc seismic ridicat – Subprogramul proiectarea și execuția lucrărilor de intervenții pentru clădirile de interes și utilitate publică.**

Inițiator: Jilcu Adrian – primar

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Prezintă referatul de aprobare.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Raportul de specialitate v-a fost prezentat.

**D-na consilier local Ambrose Lenuța** – Prezintă avizul favorabil al comisiei de specialitate nr. 1.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Dacă sunt discuții la proiectul de hotărâre? Dacă nu sunt discuții, supun la vot. Cine este pentru?

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – face apelul nominal al consilierilor prezenți, iar rezultatul votului este următorul:

Prezenți la lucrările ședinței sunt 19 de consilieri din cei 19 consilieri locali aflați în funcție.

Prezenți la vot: 17 consilieri din cei 19 consilieri locali aflați în funcție, lipsă fiind Bujor Dumitru-Marcel și Cimpoșu Gheorghe).

Pentru: 17 voturi (Agapi Alexandru-Corneliu, Ambrose Lenuța, Andronache Nicolae-Tudor, Apostu Ioan, Bălan Sanda-Irina, Calapod Andreea, Catinca Viorel, Dumitru Mihai, Găburel Claudiu-Răzvan, Jitaru Adrian, Lungu Daniela-Valentina, Niculiță Nicoleta-Laura, Petec Carmen Nicoleta, Popescu Carmen, Roșca Sorin, Țiru Liliana-Gabriela și Zarzu Ciprian-Octavian)

Împotriva: 0 voturi

Abțineri: 0 voturi

Se adoptă cu unanimitate.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Se trece la punctul 3 de pe ordinea de zi:

**3.** Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Reabilitarea Școlii gimnaziale “Sfântul Voievod Ștefan cel Mare” din municipiul Onești”- Corp Sala de Sport și Anexa”, aprobat pentru finanțare prin Programul național de consolidare a clădirilor cu risc seismic ridicat – Subprogramul proiectarea și execuția lucrărilor de intervenții pentru clădirile de interes și utilitate publică.

Inițiator: Jilcu Adrian – primar

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Prezintă referatul de aprobare.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Raportul de specialitate v-a fost prezentat.

**D-na consilier local Ambrose Lenuța** – Prezintă avizul favorabil al comisiei de specialitate nr. 1.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Dacă sunt discuții la proiectul de hotărâre? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – face apelul nominal al consilierilor prezenți, iar rezultatul votului este următorul:

Prezenți la lucrările ședinței sunt 19 consilieri din cei 19 consilieri locali aflați în funcție.

Prezenți la vot: 17 consilieri din cei 19 consilieri locali aflați în funcție, lipsă fiind Bujor Dumitru-Marcel și Dumitru Mihai.

Pentru: 17 voturi (Agapi Alexandru-Corneliu, Ambrose Lenuța, Andronache Nicolae-Tudor, Apostu Ioan, Bălan Sanda-Irina, Calapod Andreea, Catinca Viorel,

Cimpoeșu Gheorghe, Găburel Claudiu-Răzvan, Jitaru Adrian, Lungu Daniela-Valentina, Niculiță Nicoleta-Laura, Petec Carmen-Nicoleta, Popescu Carmen, Roșca Sorin, Țiru Liliana-Gabriela și Zarzu Ciprian-Octavian)

Împotrivă: 0 voturi

Abțineri: 0 voturi

Se adoptă cu unanimitate.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Se trece la punctul 4 de pe ordinea de zi:

4. Probleme de interes local (Diverse).

**Discuții:**

**DI. consilier local Apostu Ioan** - Am o întrebare. De ce micii comercianți, care până anul trecut au vândut măștișoare, flori, în perioada aceasta, nu mai au voie să își exercite activitatea? Din câte am înțeles eu de la aceștia, li s-a transmis că, într-o ședință de consiliu, s-a luat hotărârea ca aceștia să nu mai poată să-și vândă marfa decât în piața municipală.

**DI. Găburel Claudiu-Răzvan, viceprimar** - Am stabilit această regulă ca să fie toți într-un loc, pentru că nu era corect să-i împărțim în cinci zone ale orașului. Acolo este un platou destul de mare pentru toți comercianții. Toată lumea care vrea să își ia măștișor, se duce acolo.

**DI. consilier local Zarzu Ciprian-Octavian** – Pe acest aspect. Sunt multe persoane care stau în partea de jos a orașului și le este destul de greu să meargă până la piață să ia un măștișor. Gândiți-vă și la acest aspect. Nu toată lumea stă în zona de sus a orașului.

**DI. Găburel Claudiu-Răzvan, viceprimar** - Pot să vă spun că sunt și în zona de jos magazine cu măștișoare.

**D-na Ursu Anișoara, invitat** - Numele meu este Ursu Anișoara și ne-am permis, eu și colegii, unii din colegii mei, să venim la ședința de astăzi pentru a discuta și a obține o opinie din partea Consiliului Local, vizavi de o adresă pe care unele dintre asociații a primit-o. Altele nu urmează. Este vorba de o adresă prin care suntem somați, nu înștiințați. Nu ni s-a cerut în regim de colaborare și, mai mult ca o somație, ca în termen destul de scurt, până pe 6 martie, să depunem o situație cu privire la numărul de persoane și consumul de apă al proprietarilor pentru anul 2025. Eu, de exemplu, la Asociația de proprietari numărul 10, abia astăzi am primit adresa. Astăzi e vineri, săptămâna viitoare deja suntem în 25. Consider că este o perioadă prea scurtă, în termen de 7 zile eu să fac o situație care necesită un termen, pot să zic mai mare de 30 de zile. N-ar fi problemă, pentru că noi, toate asociațiile, și se poate verifica și confirma de către domnul director financiar, am depus în fiecare an situația cu numărul de persoane. Am spus să colaborăm, că este spre binele nostru, a oneștenilor și a proprietarilor, să colaborăm cu primăria. Dar, această adresă mi se pare o supunere și în același timp, un abuz de serviciu la adresa președinților de asociație. De ce? Pentru că s-a invocat în această adresă, cum că, până pe data de 6 martie să prezentăm numărul de persoane, dar și consumul de apă, dar dacă nu, președinții de asociație vor fi amendați. Întrebările mele sunt mai multe, legate de avizul de legalitate pe baza căruia s-a emis această adresă, avizul de legalitate în baza căruia președinții pot fi amendați, de asemenea, avizul de legalitate în baza căruia document prevăzut, pentru că nu este menționat nicăieri în H.C.L. nr. 275, că asociațiile trebuie să dea consumul de apă pe anul 2025, și relevanța consumului de apă raportat la numărul de persoane. Eu am citit

legea, am citit H.C.L.-ul. Într-adevăr, la articolul 18 este menționat că asociațiile prin președinte este obligat să dea numărul de persoane, însă conform articolului 2 din H.C.L. 218 din 2018, pentru taxa de salubritate pe Onești, declarația pe proprie răspundere se face de către proprietari. Deci fiecare proprietar, locuitor al Oneștiului este obligat să declare la primărie câte persoane locuiesc în imobil. Noi, ca asociație, în baza Legii 196/2018 articolul 30, putem și suntem îndreptățiți să solicităm proprietarilor să anunțe numărul de persoane și doar atât. Noi nu putem să luăm măsuri împotriva proprietarilor care nu declară numărul de persoane. Și noi, ca asociație, pierdem bani la asociație pentru că nu se declară numărul corect de persoane. Sunt persoane care fac cereri și pleacă și nu mai anunță când vin înapoi. Sunt persoane care figurează la noi că locuiesc, dar de fapt nu locuiesc. Sunt persoane care de fapt apar ca nu locuiesc, dar locuiesc. Ne mint și pe noi, cum vă mint și pe dumneavoastră, ca instituție. Întrebarea mea este: cum este obligată asociația să facă poliție într-o asociație, dacă nu am temei legal? Eu am solicitat la asociația de proprietari, la toți cetățenii să depună conform cartea de imobil, conform Legea 196, să completeze Cartea de imobil. Vă spun sincer, din 100 de apartamente la o asociație de 100 de apartamente, dacă au venit 20 să completeze cartea de imobil, restul nu. Eu, ca asociație, nu am niciun temei legal să oblig omul să declare niște informații. Pe când primăria, aveți temei legal, dumneavoastră puteți amenda. Pe mine, ca președinte, în ce temei legal mă amendați? Că nu vă pot oferi o informație în baza careia să aibă în spate un document justificativ? Eu pot să vin să vă declar, că la asociație stă o persoană, pentru că așa am preluat lista de la vechiul președinte sau administrator, și în realitate să fie zero persoane. Vreau atunci să îmi spuneți dacă proprietarul mă poate da în judecată, pentru că eu nu am declarat o persoană și acolo stă zero? Iar la dumneavoastră vine cu altă declarație. Vreau să știu și eu care este temeiul de legalitate. Într-adevăr, asociațiile sunt obligate să depună la primărie, conform Legii 196, situațiile financiar-contabile. Conform Legii 82/1991, situațiile financiar-contabile se raportează la Registrul jurnal, rapoarte financiare, fiscale și declarații ANAF. Vreau să știu și eu cum putem rezolva această dilemă, ca să fie bine, și pentru asociație și pentru primărie? Întrebarea mea este și vreau să știu: primăria Onești ajută și asociația de proprietari ca să putem ajuta și noi, primăria? Și vreau să văd legalitatea. Pentru ce? Noi trebuie să declarăm consumul de apă pe un an întreg pentru fiecare apartament? Pentru că în H.C.L. 275, unde scrie că suntem amendați, nu se menționează nimic de serviciu de apă. Noi nu intermediem serviciul de apă între Primărie și RAJA. Noi suntem dispuși să colaborăm.

**Dl. Tărlungeanu Daniel, director general al Direcției generale economico-financiară** - O să încerc să vă răspund pe rând la. Întrebările dumneavoastră. Ar fi fost interesant să enunțați întreaga adresă, elementele din întreaga adresă. Ele fac referire la colaborarea dintre primărie și asociațiile de proprietari și implicit, a modului de adresare pe care dumneavoastră l-ați invocat că ar fi necorespunzător. O să vă citez doar prima frază și ultima frază, din care cred că vă puteți da seama de modul cum s-a enunțat. Deci adresa începe așa: „Având în vedere măsurile ce se impun cu privire la necesitatea ajustării sistemului legal de impunere a taxei de salubritate, astfel încât să fie regularizate sumele decontate prin raportare la numărul real de persoane fizice beneficiare ale acestui serviciu, ordonatorii de credite, pentru a putea dispune măsuri concrete în vederea realizării încasărilor în această taxă specială, luând nivelul decontărilor efectuate de unitate pentru susținerea financiară a serviciilor de salubritate de pe raza municipiului Onești, în interesul întregii comunități, este necesară furnizarea unor informații de către asociațiile de proprietari”. Deci adresa a început cu o fundamentare a solicitării, deci nu am cerut brusc o informație și cu atât mai mult nu cred că sună a somație. Adresa, spre sfârșit, spune așa: „În concluzie, vă rugăm să ne înaintați până în data de...” Deci este vorba de o rugămintă, nicidecum de o somație. În al treilea rând, adresa se termină cu o adresare, și anume, „Vă mulțumim”. Din punct de vedere al legalității, o să vă citesc, de asemenea, un articol pe

care dumneavoastră cred că nu l-ați luat în considerare în momentul când ați făcut interpelarea, și anume, vorbim de Anexa 6 la Hotărârea nr. 275 din 2025, și anume, Regulamentul privind stabilirea taxei speciale de salubritate. Și vă citesc acum articolul 5. „Impunerea taxei speciale se face pentru proprietarul, proprietarii, chiriașul, chiriașii, comodatarii, uzufructarii, titular al dreptului de locuire al imobilului cu destinația de locuință, pe baza declarației informative dată de capul de gospodărie ocupant care declară, sub sancțiunea de fals în declarații, prevăzută și pedepsită de Codul penal, numărul de persoane care locuiesc în aceasta”. Și aici este mai interesant: „Impunerea se realizează inclusiv în baza oricăror date și informații obținute de organele abilitate sau pe baza comunicărilor primite de la asociațiile competente, asociațiile de proprietari, locatari, coroborat cu prevederile articolului 107 alineatul (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare”. Și, de asemenea, articolul 12 din același regulament, din nou face referire: „pe baza oricăror date și informații deținute de organele abilitate sau pe baza comunicărilor primite de la asociațiile competente, asociațiile de proprietari/locatari, coroborat cu prevederile aceluiași articol din Legea 207”. Din punctul meu de vedere, temeiul legal există. Cererea este fundamentată și mai rămâne un răspuns referitor la sancțiuni. Ele sunt, de asemenea, prevăzute în acest regulament. Eu cred că situația este destul de clară, din acest punct de vedere. Deci, la sancțiuni, vorbim de articolul 18 punctul e) care spune așa: „necomunicarea de către președintele asociației de proprietari/locatari a informațiilor solicitate de organul fiscal local cu privire la numărul de persoane care locuiesc în apartamente, conform evidențelor asociației, se sancționează cu amendă contravențională...” și sunt menționate cuantumulurile.

**D-na Ursu Anișoara, invitat** - Dacă îmi permiteți, vroiam să vă întreb, Eu am menționat la început, asociațiile de proprietari au colaborat cu primăria în fiecare an. Eu pot să vă aduc din arhivă, din istoric, am dat numărul de persoane. Nu doar mie și celorlalți președinți care suntem. Amendați președintele. Nu scrie că asociația de proprietari. Scrie președintele asociației este amendat. Nu spune necomunicarea de către asociația de proprietari. Necomunicarea de către președinte. Se raportează la o persoană. Și mai am un caz concret, în care un președinte a primit amendă și pot să vin cu documentația, tot pentru o situație similară, pentru că nu a dat o documentație primăriei. Eu, ca președinte, în temei legal, eu primesc informațiile de la proprietari și le distribu. Vreau să vă întreb pe dvs., legal, dacă eu am primit de la fostul administrator o situație, dar nu am acte justificative în spate, dar eu vin și vă predau, pentru că vreau să colaborez, vine proprietarul pentru că este plecat, și își dă seama. Mă dă în judecată. Cine răspunde dacă nu am un act justificativ pentru persoane? Și a doua, ca să închid subiectul, dumneavoastră ați menționat bine, raportat la numărul de persoane. Atunci de ce ni se cere și consumul de apă?

**DI. Tărlungeanu Daniel, director general al Direcției generale economico-financiară** - Dacă citiți exact conținutul articolului 18 punctul e), pe care nu o să-l mai repet, o să înțelegeți cine și cui dă amendă.

**DI. Neghină Victor-Laurențiu, consilier al primarului** - Haideți să începem cu începutul. Să înțelegeți că nu este o rea intenție din partea Primăriei, ci o bună colaborare, așa cum a fost tot timpul. Nu vrem să împovărăm pe cineva, ci doar să facem un pic de dreptate. În luna decembrie am primit de la ADIS o înștiințare că prețul gunoiului pentru anul 2026 va crește cu 25%. În aceeași perioadă am primit datele oficiale, aproape oficiale a recensământului, prin care am luat la cunoștință că suntem 34.000 de locuitori în Onești. La noi, declarați pentru plata salubrității, avem doar 27.000. Când s-a dat hotărârea de consiliu cu creșterea prețului la gunoi, s-a procedat doar la o creștere de 5%, cu gândul că vom lua tot ce este, tot ce se poate face legal pentru a identifica persoanele care nu sunt declarate la plata gunoiului. Din acest motiv, până acum nu am avut datele reale, nu știam

exact câtă populație este. Putea să fie 25.000 sau 27.000, cât erau declarați. Cert este că în momentul în care ne-au venit datele reale cu locuitorii Oneștiului, am tras concluzia că 20% din populația Oneștiului, conform recensământului, a datelor din recensământ, nu este declarată. Atunci am procedat la o creștere de doar 5%, cu gândul să identificăm celelalte persoane. De când am făcut anunțul că organele abilitate din cadrul primăriei vor proceda la controale, verificări, vă spun drept, că am avut surprize mari, adică de la două la șapte persoane, de la una la patru. Cererea de consumului de apă, noi, ca și primărie, avem dreptul să cerem orice informație de la asociație, fără sancțiune. Sancțiunile în hotărâre sunt doar pentru neprezentarea tabelului cu numerele de persoane, nicidecum pentru partea cu apa. A fost o rugămintă. Vom avea cadru legal să ajungem în asociație dacă nu ni se comunică. Avem compartiment în cadrul primăriei care verifică asociațiile de proprietari. Pot identifica aceste situații. De ce am cerut situația apei? Avem la momentul acesta peste 3000 de locuințe declarate zero persoane. Nu am cerut doar la apă. Am cerut la toți furnizorii de utilități să vedem dacă sunt consumuri pe timpul anului trecut de apă într-o locuință, nu poți să declari zero tot anul și să nu te declari nicio zi plătitor de gunoi. De ce am ajuns la treaba aceasta? Vă dăm situațiile cu cantitățile de gunoi și veți vedea că în lunile iulie și septembrie sunt cu 20, 20 și ceva la sută cantități mai mari de gunoi, în luna august, aproape 40 la sută creșterea cantității de gunoi. Dacă am lua-o logic, și nimeni declarându-se din cei care vin din afară nu se declară la plata gunoului, dacă am lua-o logic, în perioada verii ar trebui să scadă cantitățile, pentru că mulți dintre oameni pleacă în concedii din Onești. Nu se întâmplă treaba aceasta. Constatăm că foarte multe persoane vin și nu se declară. Pentru cantitățile respective de gunoi, noi trebuie să recuperăm banii. Nouă ne taie factura pe Primăria Onești, cu cât gunoi se ridică din Onești. Noi banii îi luăm de la oamenii corecți. Ce am constatat acum că sunt aproximativ 7000 nedeclarați și cu cei care vin din afară, pe timpul concediilor, nu plătesc și nu mi se pare corect să plătească cei de bună-credință. Mai mult, în luna decembrie ar fi trebuit să creștem cu 25 la sută, nu 5 la sută cât am crescut, ca să putem recupera, pentru că Curtea de Conturi spune va veni factura? Cel care produce plătește. Nu are voie să plătească primăria decât mici ajustări, în funcție de situații. Noi trebuie să recuperăm banii în întregime. Din acest motiv; dacă vom constata consumuri de apă, de energie electrică. Energia electrică și gazele sunt un pic discutabile pentru că omul poate să spună că și-a lăsat centrala deschisă pe perioada cât să nu-i înghețe. Dar consum de apă normal să găsești într-o locuință și să vezi persoane zero, pentru că avem 3000 de persoane la ora actuală cu zero. Din situație am constatat că avem contracte de apă la case, consum de apă și nu e declarată nici casa. Asta e mai interesant. Acolo vor fi alte discuții, vom ajunge la impunerea impozitelor, pentru că nu-i corect unii să fie șmecheri și alții care sunt de bună credință să plătească în cazul celor rău-platnici sau celor care poate le-au scăpat. Poate au fost omisiuni, dar mi-e greu să cred. Să ai o persoană declarată și să fii 4, să locuiești și acum să-ți dai seama. Sau să fie 2 și să-și dea seama că sunt 7.

**Dl. Azoitei Gabriel, invitat** - Știți că nu sunt persoane care locuiesc și consumă 200 de litri pe lună sau nici un metru cub lunar? De aceasta spun că este cam irelevant situația în care locuiesc persoane în apartament sau nu locuiesc.

**Dl. Neghină Victor-Laurențiu, consilier al primarului** - Poate un om să nu stea nicio zi în apartament și să consume zece metri cubi pe an?

**Dl. Azoitei Gabriel, invitat** - Da, am avut situații când au plecat de acasă și au uitat să închidă.

**Dl. Neghină Victor-Laurențiu, consilier al primarului** - Este o situație, vă vom analiza. Nu va intra nimeni cu bocancii. Va analiza fiecare situație în parte. Avem și situații

în care apare consum de apă la casă, fără casă declarată și atunci vor merge echipe și vor verifica. Poate omul are doar grădină acolo. Fiecare caz va fi analizat în parte. Nu va fi luat brutal, dar trebuie să avem o linie de plecare. Imaginați-vă, ar fi trebuit să creștem cu 25% în decembrie, nu cu 5%. Am crescut cu 5%, asumându-ne că identificăm pe ceilalți 20% rău-platnici. Atât am făcut.

**DI. Azoitei Gabriel, invitat** - O altă chestiune, așa cum a făcut domnul Viziteu la Bacău. S-a dus la Ecosal și a verificat toate mașinile care intră în stație și, din 50 care erau declarate la o anumită perioadă, au fost doar 15 intrate. Se poate face și o verificare privind declarația celor care intră în consum.

**DI. Neghină Victor-Laurențiu, consilier al primarului** - Noi avem un om care face treaba aceasta la Eco Sud, la Onești. Avem o persoană din cadrul Primăriei care are în fișa postului treaba aceasta, să verifice mașinile.

**D-na Ursu Anișoara, invitat** - Eu mai am o rugămintă, pentru că am venit aici la cererea mai multor președinți. Sunt președinți care nu au primit încă această adresă. Nici eu. Trebuie să mă duc să o ridic de la poștă. Vă rog frumos, dacă se poate, să lăsați un termen de 15-20 de zile, Nu se poate. Noi nu primim documentația care ni se cere, într-un termen scurt. Credeți-mă că un președinte de asociație și administrator nu doar stă și atât. Vă rugăm să ne prelungiți termenul. Și mai am o a doua solicitare, care mi se pare corectă, să ni se elibereze și nouă de către Primăria Onești o situație statistică, după ce se rezolvă, exact cu numărul de persoane raportate, cum că locuiesc într-un apartament, conform buletin sau conform declarației, pentru că și noi, ca asociație, pierdem bani, nu doar primăria. Să înțelegeți că am situații în care vin oamenii și spun că văd persoane, dar eu nu îi văd și nu pot să mă iau după bârfe, n-am document justificativ și vine factura de energie pe scară de câte 7-8 milioane și plătesc doar aceea, cum spuneți dumneavoastră, care sunt corecți. Haideți să facem o colaborare între primărie și asociații și să facem schimb de informații, să ne ajutăm într-un fel. Eu am zis că niciodată nu sunt împotriva faptului că Primăria și asociația trebuie să colaboreze. Eu am colaborat de câte ori mi s-a cerut documentații, am colaborat. Am avut situații în care am depus tabel în care figurau două persoane declarate corect, domnul director știe, și a venit domnul să plătească la gunoi și apăreau patru persoane. Pe ce bază legală? Domnul de la ghișeu cu asociația, când am venit cu tabelul, cu semnătura și ștampila asociației, a văzut că am depus tabelul cu două persoane declarate. Haideți să încercăm să evităm pe viitor astfel de discuții.

**DI. Neghină Victor-Laurențiu, consilier al primarului** - Noi am pus o dată ca să fie o dată, să avem un punct de reper. Sunt asociații care deja au început să trimită. Sunt asociații care vor întârzia. Oricum nu avem ce face cu ele dacă vin toate mâine. Tot treptat le luăm și le verificăm. Nu-i nimeni absurd să ajungă la sancțiune, sub nicio formă, departe. La sancțiune se va ajunge dacă cineva chiar e rău intenționat și în jumătate de an ne dă o situație. Aceasta este ideea. Avem nevoie de ele, cât de cât, dar nu avem ce face, oricum, cu toate o dată. Le luăm treptat. Deci nu, nu vă faceți griji că se ajunge la sancțiune decât într-o situație rău intenționată, în care chiar nu se vrea să se colaboreze, să ne ajute în direcția aceasta. Și da, fără probleme va fi reciproc. Bun, mai sunt erori pe care le îndreptăm, nu încapă discuție. Sunt sigur că în momentul în care a venit și a demonstrat că sunt doi, poate a scăpat actualizarea respectivă, s-au rezolvat. Prin partea cu verificarea apei, sunt persoane la care au fost impuse o persoană și nu și-au adus documente că nu stau acolo, efectiv nu și-au adus, le-a scăpat, n-au știut. Prin verificarea consumului de apă, dacă va fi consum de apă zero, probabil și prin alte variante de a identifica, îi vom scădea pe anul trecut, le vom da banii, chiar dacă au plătit. Aceasta este intenția, de a face cumva dreptate. Și cei care nu au reușit să-și aducă documente, dar totuși n-au consum de niciun

fel la locuință și se dovedește și prin alte mijloace proprii, noi vom trage concluzia că nu a stat nimeni în locuința respectivă și li se vor da banii înapoi. Vom face cumva o dreptate prin treaba aceasta, începând cu aceste măsuri.

**D-na Ursu Anișoara, invitat** - Vizavi de zona quartal. Eu sunt la Asociația 10 președinte. Toată lumea știe că blocul este vechi, acoperișurile defecte. Am reușit de am schimbat cu avizul primăriei și am pus țiglă, pentru că efectiv la unele apartamente cădeau în casă, la propriu, tavanul. În schimb, chiar am pe str. Crinilor nr. 2 o situație și am vorbit și la Compartimentul îndrumare și control și efectiv atitudinea domnului nu a fost una tocmai plăcută și o să sesizăm și în instanță, ca asociație, avem pe data de 10 martie ședință, după care o să luăm măsurile în instanță. Mai nou, proprietarul acum nu recunoaște acea lucrare de la parter, care are și spațiul economic, iar de la asociație nu a obținut niciodată aviz ca să obțină mai departe de la primărie autorizația de funcționare. Ba mai mult, are pereții dărâmați în interior. Iar mie primăria îmi spune, pentru că așa a afirmat doamna, am adresa trimisă de doamna că a primit răspuns de la Primăria Onești, de la compartimentul îndrumare și control, cum că eu, ca asociație, trebuie să prezint autorizația care a stat la baza efectuării lucrărilor de reparații. Adică mi se pare total absurd. Tu ai dărâmat pereți în casă, pentru că stai la parter, ți-ai făcut spațiu comercial și mie mi se cere, ca asociație, că am reparat un acoperiș, doar am schimbat țigla putredă și lemnele, și acum să vii să mă ameninți pe mine iar primăria îmi spune că doamna are dreptate. Acum spuneți-mi dvs. Ca și om din partea primăriei, cum aș putea proceda concret, ca asociație. Eu nu vreau să port războaie cu nimeni. Am mai câștigat procese tot în quartal, vizavi de acest aspect. Doamna în cauză s-a cam lăudat că are relații în primărie. Acum spuneți-mi cum să procedăm corect?

**DI. Neghină Victor-Laurențiu, consilier al primarului** - Domnul viceprimar, vă așteaptă, aveți numărul dânsului, îl sunați și clarificați. Doamna Dana Lungu a întrebat de încasări și cât a costat ultimul spectacol. La ultimul spectacol s-au vândut toate biletele, în primele trei minute chiar s-au vândut aproximativ 150 de bilete. Încasările au fost de aproximativ 24.000 lei. Au fost bilete la 70 la 90 de lei. Sunt un pic mai mult de jumătate, cele de 90. Sunt primele opt rânduri \* 21 de locuri, cred că sunt aproximativ 160-170. Se poate face un calcul, dar oricum media este peste 80 de lei. Încasările au fost cel puțin 24.000 lei, în condițiile în care piesa a costat 20.000 lei. Piesa următoare costă, din câte am înțeles, undeva aproximativ 23.000 lei. Biletele sunt 70, 80 și 100, deci o medie de 90 de lei. Încasări estimăm undeva, dacă se vând toate, 27.000 lei. Când se face prețul biletelor se ține cont de încasări cu 10-15% mai mult, pentru că există riscul de a nu se vinde toate biletele. Am avut și piese din care s-au vândut puțin sub. Nu am reușit să scoatem toți banii. Oricum, pe anul trecut, plus minus, încasările de la piesele de teatru au fost peste plățile pieselor respective. Piesele de teatru nu sunt acte de caritate, dar nici nu își propune primăria să scoată profit din aceasta. Căutăm să fim cumva ban pe ban.

**D-na consilier local Lungu Daniela-Valentina** - Dacă tot m-am înscris la cuvânt, atunci vă felicit! Este admirabil dacă se întâmplă să recuperăm banii băgați în ceea ce înseamnă onorariul artiștilor, aproape integral, să obținem și profit este de excepție. Aceasta este o veste foarte bună. Salut prezența doamnei în sală și faptul că a avut curaj să vină să susțină această pledoarie. Eu cred sincer că o colaborare între administrația publică locală și președinții de asociații, și excludem acele sancțiuni care s-au stipulat la final, pentru că, până la urmă, interesul este și al lor, să își recupereze banii, interesul este și al administrației publice locale, să fie corectă și să fie informată la fel de bine. Cred că o verificare încrucișată, și dintr-o parte și din alta, sunt instituții de control, pot verifica, cred că împreună se pot obține rezultate remarcabile. Chiar felicit președinții de asociației care au venit și care au luat în discuție acest subiect. Felicit și administrația locală pentru că își

face treaba și până la urmă nimeni nu trebuie să plătească pentru cei care nu înțeleg că legea e lege, la fel pentru toți, că trebuie să își plătească gunoiul, apa și așa mai departe. Și cum administrația locală poate fi dusă în eroare de către cei care declară 0 și de fapt locuiesc 10 sau nu declară, la fel și președinții de asociație pot păzi aceeași chestie. Eu cred că o colaborare bună, mai strânsă, cred că e benefică ambelor părți.

**Dl. Neghină Victor-Laurențiu, consilier al primarului** - - Eu vă spun că colaborarea este foarte bună. Nu am avut sincope până la momentul acesta. N-am întâlnit sincope în buna colaborare cu asociațiile de proprietari și pe această cale le mulțumesc pentru colaborare.

**Dl. consilier local Catinca Viorel** - Vizavi de faptul că ați ascultat ședința online. Ideea este că vroiam să fac o mențiune în legătură cu serviciul tehnic. Spre exemplu, la ultima ședință extraordinară, cea de acum două săptămâni, ședința nu a fost înregistrată în totalitate sau ceva de genul, pentru că oneștenii au remarcat chestia aceasta. Sunt destui care ne urmăresc în direct. Ați spus că ați urmărit online și vroiam să menționez chestia aceasta, dacă se poate, să fie înregistrată full time de la început sau dacă a fost doar o scăpare data trecută.

**Dl. Azoitei Gabriel, invitat** - Eu am văzut foarte multe mașini, n-am de unde să verific chestia aceasta, care lasă gunoiul la fiecare tomberon la intrare în oraș, chiar în centrul orașului. Nu cred că cineva care stă în bloc vine cu mașina să lase gunoiul la tomberon. Și a doua problemă delicată, haideți să încercăm să ne ajutați într-o verificare cu R.A.J.A. S.A. De ce spun chestia aceasta? Pierderile pe fiecare asociație de bloc sunt între 50 și 70 de metri cubi lunar. Înmulțit cu 150 de asociații, ar însemna aproximativ 400 de mii de euro anual. Vrem să vedem și noi cum intră apa în oraș și de ce apar aceste diferențe de la contori? Pentru că suma este imensă pe an, aproape 400-500 de mii de euro, numai pe Onești. Noi, locuitorii plătim, dar vrem să vedem, dacă tot e vorba de apă, să vedem și noi cum justifică R.A.J.A. S.A. aceste pierderi de apă între contorii cetățenilor și contorul de la intrarea în bloc.

**Dl. Neghină Victor-Laurențiu, consilier al primarului** - Înțeleg că sunt zone în oraș și fără pierderi. Cum spunea domnul viceprimar, în Dallas nu sunt probleme, au contor smart. Acum, că e așa sau nu, trebuie verificat. Nu e prima dată când aud situația aceasta. Am discutat și cu cei de la R.A.J.A. S.A. și au zis că nu e niciun fel de problemă dacă se montează un contor martor după contorul lor. În canalul respectiv sunt montați de probă. Nu trebuie montați la toată asociația. Să încercați într-unul din canale să puneți un contor martor după contorul lor, contor verificat metrologic și dacă contorul dumneavoastră va înregistra altceva decât cel al R.A.J.A. S.A. eu vă dau avocat, pe cheltuiala mea, să vă reprezinte în fața R.A.J.A. S.A. Dar dacă contorul dumneavoastră înregistrează ca R.A.J.A. S.A. și adunarea contorilor din bloc e mai mult, nu mai are nimeni nicio vină. Dar aceasta am propus de foarte multe ori în discuțiile cu președinții de asociații, să încercați pe un pe un bloc, să faceți experimentul acesta. Faceți o probă, pentru că dacă ele sunt diferite, eu îmi asum să vă plătesc un avocat, să vă reprezinte în fața R.A.J.A. S.A., cu toate că ei, teoretic, pot să nu țină cont, chiar dacă e verificat metrologic, dar în fața judecătorului demonstrați cu hârtii în regulă cu contorul lor nu e bun. Adică trebuie să-ți spună judecătorul care nu e bun. Dacă amândouă sunt verificate metrologic și sunt corect montate de firma autorizată, trebuie să spună judecătorul cine greșește. Și vă asigur că vă dau eu avocat, îl plătesc din propriul buzunar, să vă reprezinte în fața RAJA.

**Dl. Azoitei Gabriel, invitat** - Corect. Vă mulțumim! Am încercat să facem chestia aceasta. Vom face până la urmă, pentru că sunt aproximativ 4.000 de lei, acel contor, plus

montajul. R.A.J.A. S.A. ne-a spus că și ei vor fi de acord, doar să facem metrologia la o firmă a lor, lucru care nu mi s-a părut în regulă.

**Dl. Neghină Victor-Laurențiu, consilier al primarului** - Nu-i că nu este de acord R.A.J.A. S.A. Eu v-am spus, montați cum trebuie, cu documente și eu vă susțin în fața R.A.J.A. S.A. cu avocat, pe care îl plătesc din buzunarul propriu. Când spun ceva, credeți-mă că știu, îmi asum. Știu măsura cuvintelor.

**Dl. Spânu Daniel, secretar general al municipiului** – Aș vrea să fac și eu un apel, în special a invitaților. Văd că se face o regulă. Toată lumea vine în Consiliul local să-și expună absolut toate problemele. Desigur, Codul administrativ, legislația prevede, ședințele Consiliului local sunt publice, intervențiile sunt de asemenea publice, dar, în opinia mea, și astăzi, ca și în alte ședințe, sunt probleme exclusiv ale executivului, ale Primăriei și sunt convins că dacă ați fi venit la primărie, domnul primar, domnul viceprimar, domnul director general sau oricine altcineva, lucrurile s-ar fi rezolvat în aceeași manieră. Ori nu intră în atribuțiile Consiliului local. Consiliul local este o autoritate deliberativă. I se aduc proiecte de hotărâre. Se aduc informații și, după opinia mea, doar în măsura în care Primăria, primarul și cu aparatul de specialitate nu rezolvă, abia atunci poate fi o discuție și în Consiliul local. Așa, dacă vă gândiți 34 000 de locuitori, câți suntem după recensământ sau câți om fi, dacă un sfert s-ar gândi să vină să-și expună problemele în Consiliul local, pur și simplu ar fi blocat. Rugămintea mea sau, mă rog, apelul meu este în acest sens. Eu nu sunt deranjat. Eu sunt aici să respect o procedură și o legislație. Este dreptul legal. Asta am și spus, dar nu intră în atribuțiile Consiliului local să asculte toate problemele ce țin de Executiv. Repet, nu mă deranjează, dar sunt obligat să respect o procedură, un regulament și un Cod administrativ. Dumneavoastră vă place să vă vedeți, probabil online, la televizor sau în alte discuții.

**Dl. Neghină Victor-Laurențiu, consilier al primarului** - Eu mă uit în cameră. Nu cred că există vreun oneștean care să fi vrut să ajungă la mine sau la domnul viceprimar și să nu-l fi primit, în afara audiențelor, cineva din primărie. Nu există așa ceva. Garantez eu. Eu vă spun că oricine a vrut să vorbească cu mine m-a găsit și la fel și domnul viceprimar. Înțeleg că în 2023 l-ați sunat și ați vorbit la telefon. Dacă ați șters numărul dânsului, e altă discuție. Sigur, găsiți și numărul meu sau cred că am și vorbit. Eu trebuie să mă uit, dar sigur avem discuții pe WhatsApp, cel puțin, dacă nu telefonice. Împărtășesc, pe undeva, părerea domnului secretar, pentru că dacă ați fi venit și ați fi prezentat situația și vi s-ar fi explicat și n-ați fi fost mulțumit de răspunsurile pe care le-ați fi primit de la autorități, atunci da, e pe bună dreptate, era corect să veniți. Mai mult, aveți un grup intern cu asociațiile, un grup de WhatsApp intern și discuțiile le-ați fi comunicat imediat după ce ați discutat ceea ce v-am transmis. A fost o simplă recomandare. Noi am primit de fiecare dată. Este ședință publică, oricine poate să vină în sală. A fost doar o simplă recomandare să fi venit pentru întrebările acestea, găseați răspunsurile. Dar încă o dată spun, nu deranjează pe nimeni, nici pe mine, nici pe colegii consilieri. M-ați sunat dumneavoastră pe mine și am spus că nu vă primesc? Nu-i niciun fel de problemă. Aceasta a fost doar o părere a domnului secretar. Încă o dată vă spun, din punctul meu de vedere, nu e nici un fel de problemă că alegeți această variantă doar ca să nu așteptați ziua de ședință, că este peste o săptămână, peste două. Puteți veni oricând, ne găsiți, și pe domnul primar și pe domnul viceprimar. Nu a existat o situație în care să vină cineva și să nu-l primim, dacă am fost în primărie.

**D-na președinte de ședință Popescu Carmen** – Dacă nu mai sunt alte discuții,  
declar închise lucrările ședințe extraordinare de astăzi!