

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
MUNICIPIUL BACĂU
CONSILIUL LOCAL

H O T Ă R Ă R E

privind respingerea plângerii prealabile
formulată de către S.C. BETATEX INVESTMENT S.R.L.,
cu sediul în municipiul Onești, str. George Bacovia, nr. 15, județul Bacău, împotriva
Hotărârii Consiliului Local nr. 129 din 25.06.2026 privind aprobarea închirierii
chioșcului tip Băneasa amplasat în incinta Ștrandului Municipal,
str. Perchiului, Municipiul Onești, județul Bacău

Consiliul Local al municipiului Onești, întrunit în ședință ordinară în ziua de 30 iulie 2026;

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 63517/24.07.2026 al Primarului Municipiului Onești – Adrian Jilcu, Raportul de specialitate nr. 63523/24.07.2026 al Serviciului Juridic și Autoritate Tutelară - Direcția Administrație Publică și Juridic, precum și avizele comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Onești, Avizul Comisiei de studii și prognoze economico-sociale, buget, finanțe, agricultură și administrarea domeniului public și privat, servicii publice și comerț și al Comisia pentru administrație publică, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libetăților cetățenilor și disciplinei;

Văzând plângerea prealabilă formulată de către S.C. BETATEX INVESTMENT S.R.L., cu sediul în municipiul Onești, str. George Bacovia, nr. 15, județul Bacău, înregistrată sub-nr. 58176/07.07.2026, împotriva Hotărârii Consiliului Local Onești nr. 129 din 25.06.2026 privind aprobarea închirierii chioșcului tip Băneasa amplasat în incinta Ștrandului Municipal, str. Perchiului, Municipiul Onești, județul Bacău, pe care o contestă în esență, pentru că prin documentația de atribuire ar fi stabilite condiții pentru închirierea spațiului comercial care nu permit exploatarea eficientă a bunului în condiții normale și ar conduce la încheierea unui contract lipsit de utilitate economică.

Prin Hotărârea nr. 129 din 25.06.2026, Consiliul Local Onești a aprobat închirierea, prin licitație publică, a chioșcului tip Băneasa amplasat în incinta Ștrandului Municipal, str. Perchiului, Municipiul Onești, județul Bacău, în conformitate cu prevederile art. 332, art. 333 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) și art. 354 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 13 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată 2, cu modificările și completările ulterioare.

În urma analizei plângerii prealabile formulate de S.C. BETATEX INVESTMENT S.R.L., se constată că Hotărârea Consiliului Local nr. 129 din 25.06.2026 privind aprobarea închirierii chioșcului tip Băneasa amplasat în incinta Ștrandului Municipal, str. Perchiului, Municipiul Onești, județul Bacău, este un act administrativ unilateral, adoptat de autoritatea deliberativă în exercitarea atribuțiilor conferite de O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, în vederea administrării și valorificării patrimoniului Municipiului Onești.

Criticile formulate de petentă nu evidențiază încălcarea unor dispoziții legale care să atragă nelegalitatea actului administrativ, ci vizează, în principal, oportunitatea și

rentabilitatea economică a condițiilor de închiriere stabilite prin documentația de atribuire, aceste aspecte încadrându-se în marja de apreciere a autorității deliberative și nu constituie motive de revocare a hotărârii.

Potrivit **art. 129 alin. (1), alin. (2) lit. c) și alin. (6) lit. a) și b)** din **Codul Administrativ**, **Consiliul Local are atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului și stabilește și aprobă impozitele și taxele locale, în condițiile legii.**

În speță, **hotărârea contestată a fost adoptată de autoritatea deliberativă a municipiului Onești în limitele competenței sale, în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege.**

Cadrul legal de stabilire și administrare a închirierii bunurilor proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale îl reprezintă prevederile O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, potrivit **art. 240 alin. (2) teza întâi din O.U.G. nr. 57/2019** privind **Codul Administrativ**, cu modificările și completările ulterioare: „*Aprecierea necesității și oportunitatea adoptării și emiterii actelor administrative aparține exclusiv autorităților deliberative, respectiv executive.*”

Aprecierea necesității și oportunitatea adoptării actului administrativ aparține exclusiv autorității deliberative și nu poate face obiectul controlului altor autorități.

Oportunitatea vizează conformitatea actului administrativ cu necesitățile în continuă transformare ale societății, iar în prezenta cauză, suntem în prezența unui drept de apreciere al autorității publice.

Având în vedere că argumentele invocate de petentă nu pot fi reținute deoarece exprimă exclusiv nemulțumiri privind oportunitatea și rentabilitatea condițiilor de închiriere stabilite prin documentația de atribuire;

Referitor la condiția privind inexistența litigiilor cu UAT Onești (Formular F9), critica este neîntemeiată deoarece condiția prevăzută la art. 3.1 lit. g) din Caietul de sarcini reprezintă o cerință de participare stabilită de autoritatea deliberativă în exersarea atribuțiilor conferite de art. 129 și art. 332-334 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în vederea administrării eficiente a patrimoniului public și privat.

Cerința nu reprezintă o sancțiune pentru exercitarea dreptului de acces la justiție și nici o restrângere a acestui drept, ci o condiție obiectivă de participare la procedura de atribuire, aplicabilă în mod egal tuturor participanților.

De asemenea, nu poate fi reținută nici încălcarea principiului egalității ori al nediscriminării, întrucât condițiile de participare sunt identice pentru toți operatorii economici interesați și nu instituie un tratament diferențiat între participanți aflați în situații comparabile.

Petenta confundă dreptul constituțional de acces la instanță, cu dreptul de a participa necondiționat la o licitație.

Cu privire la susținerea potrivit căreia perioada de închiriere de 3 luni nu ar corespunde perioadei efective de funcționare a ștrandului, aceasta privește oportunitatea și rentabilitatea economică a contractului și nu legalitatea hotărârii Consiliului Local.

Stabilirea duratei contractului de închiriere și a cuantumului chiriei reprezintă atributul exclusiv al proprietarului bunului, în cadrul dreptului de administrare a patrimoniului unității administrativ-teritoriale. Participarea la procedură este voluntară, iar orice operator economic apreciază în mod liber dacă condițiile economice ale închirierii corespund intereselor sale comerciale.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia termenele necesare obținerii autorizațiilor ar face imposibilă exploatarea spațiului nu demonstrează nelegalitatea hotărârii. Autorizațiile invocate sunt prevăzute de legislația specială și trebuie obținute de orice operator economic care desfășoară activitatea respectivă, indiferent de modalitatea dobândirii dreptului de folosință asupra spațiului, astfel că eventualele dificultăți administrative privind obținerea avizelor nu afectează legalitatea procedurii de închiriere și nu pot constitui motiv de anulare a hotărârii Consiliului Local.

Cu privire la pretinsa contradicție a petentei, dintre art. 1.5 și art. 1.9 din dispozițiile Caietului de sarcini, arătăm că aceasta nu este o contradicție juridică deoarece cele două dispoziții reglementează aspecte juridice distincte și sunt pe deplin compatibile.

Referitor la invocarea instituției îmbogățirii fără justă cauză este lipsită de relevanță în cadrul procedurii administrative, motivat de faptul că în eventualitatea încheierii contractului de închiriere, raporturile dintre părți vor avea natură contractuală, iar plata chiriei va avea ca temei convenția încheiată între părți, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În ceea ce privește susținerea privind imposibilitatea obiectului contractului, această susținere este eronată câtă vreme bunul există, este determinat și poate fi predat locatarului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, iar referirea la contractele de închiriere încheiate în anii anteriori nu este de natură să demonstreze nelegalitatea hotărârii atacate.

Având în vedere competența legală a Consiliului Local, prezumția de legalitate de care beneficiază actele administrative și faptul că motivele invocate prin plângerea prealabilă nu relevă existența unor vicii de nelegalitate ale Hotărârii Consiliului Local nr. 129/25.06.2026, ci exprimă exclusiv nemulțumiri privind oportunitatea și rentabilitatea condițiilor de închiriere stabilite prin documentația de atribuire;

Față de cele menționate, apreciem faptul că actul administrativ în discuție a fost întocmit de autoritatea publică în limitele atribuțiilor sale, respectiv ale exercitării puterii de apreciere pe care o are autoritatea publică, nefiind depășite puterile conferite de lege și nefiind încălcat nici domeniul său de competență.

Luând în considerare faptul că anularea actului administrativ unilateral este de competența exclusivă a instanțelor de contencios administrativ, potrivit art. 1 alin.(1) din **Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, cu modificările și completările ulterioare și, pe de altă parte, Consiliul Local Onești nu mai poate revoca acte administrative contestate, în temeiul art. 7 din același act normativ, întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice.

În baza art. 129 alin. (1), alin. (2) lit. c) și alin. (6) lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 7 alin. (1), alin.(1¹) și alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 136 alin. (1) și alin. (8), art. 139 alin. (1) și art. 196 alin. (1) lit. a) și art. 240 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

H O T Ă R Ă Ș T E:

Art. 1. – Se respinge plângerea prealabilă formulată de către S.C. BETATEX INVESTMENT S.R.L., cu sediul în municipiul Onești, str. George Bacovia, nr. 15, județul Bacău, înregistrată sub nr. 58176/07.07.2026, împotriva Hotărârii Consiliului Local Onești nr. 129 din 25.06.2026 *privind aprobarea închirierii chioșcului tip Băneasa amplasat în incinta Ștrandului Municipal, str. Perchiului, Municipiul Onești, județul Bacău.*

Art. 2. - Cu aducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se însărcinează Primarul municipiului Onești prin aparatul de specialitate.

Art. 3. – Prezenta hotărâre se va comunica:

- Instituției Prefectului – județul Bacău;
- Primarului municipiului Onești;
- Direcției Administrație Publică și Juridic - Serviciul Juridic și Autoritate Tutelară;
- S.C. BETATEX INVESTMENT S.R.L., cu sediul în municipiul Onești, str. George Bacovia, nr. 15, județul Bacău.

Nr. 149
din 30 iulie 2026
SD/BR